

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, w składzie orzekającym:

1. Emilia Milewska - przewodnicząca (sprawozdawca)
2. Izabela Woźniak - członek
3. Agnieszka Nogaj - członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołań od decyzji działającego z upoważnienia Wójta Gminy Rudna, Sekretarza Gminy z dnia 14 sierpnia 2024 r., nr SOŚ.6220.12.16.2023, w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na terenie działki nr 475/4, obręb Wysokie, gmina Rudna, wniesionych przez:

1) S C i P S -S – na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) **orzeka umorzyć postępowanie odwoławcze wszczęte wyżej wymienionymi odwołaniami;**

2) B S , G S , J W , K W , B D , T D , A C , M S , P Ł , A Ł , I O i M O – na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) **orzeka uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynął wniosek PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”.

Planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „ustawą środowiskową”, organ I instancji pismami z dnia 12 października 2023 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o

wyrażenie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie postanowieniem z dnia 21 listopada 2023 r., nr 111/2023 stwierdził, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., nr WR.ZZŚ.5.4901.286.2023.DKS, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej wymagań określonych w pkt 1-6 tej opinii.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po złożeniu przez inwestora wyjaśnień i uzupełnień, w postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2024 r., nr WOOŚ.4220.661.2023.GK.9, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków wymienionych w pkt 1-8 tego postanowienia.

W wyniku tak przeprowadzonego postępowania, działający z upoważnienia Wójta Gminy Rudna, Sekretarz Gminy decyzją z dnia 14 sierpnia 2024 r., nr SOŚ.6220.12.16.2023, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na działce nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna. Jednocześnie organ wskazał rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1) oraz określił m. in. warunki wykorzystania w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenie uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 2) wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (pkt 3).

W motywach rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał, iż firma PCWO Energy Projekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wnioskiem z dnia 24 lipca 2023 r. (28 lipca 2023 r. - data wpływu do Urzędu Gminy Rudna), wystąpiła o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”. Do wniosku dołączona została karta informacyjna przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”.

Kolejno organ podniósł, iż po zapoznaniu się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie, spełniającą wymagania określone art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w tym z charakterystyką inwestycji, ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz na podstawie § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego

ww. rozporządzenie (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724) planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla której raport może być wymagany, dotyczy ona bowiem zabudowy systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż obszary objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w utulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

W związku z powyższym organ pismem z dnia 20 września 2023 r., na podstawie art. 7, art. 35 § 5, art. 50 § 1, art. 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 62a ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), wystąpił do wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienie kwestii zgodności planowanego zamierzenia inwestycyjnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dnia 9 października 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło uzupełnienie do karty informacyjnej przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej na części działki nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna” w zakresie zmiany powierzchni obszaru przeznaczonego do planowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Organ wskazał, iż zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 cyt. wyżej ustawy pismami z dnia 12 października 2023 r., wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku opinii wskazującej na konieczność jej dokonania - o określenie zakresu raportu.

Następnie organ szczegółowo opisał podjęte kolejne czynności w ramach prowadzonego postępowania oraz uzyskane stanowiska organów współdziałających.

Organ podał m. in., iż w dniu 1 grudnia 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło postanowienie nr 111/2024 z dnia 21 listopada 2023 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, w którym organ ten stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Dalej organ wskazał, iż w dniu 10 stycznia 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęła opinia, znak: WR.ZZŚ.4901.286.2023.DKS, z dnia 5 stycznia 2024 r. Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 marca 2024 r., w której wyraził stanowisko, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji. Dodatkowo organ współdziałający w pkt 1 - 6 sentencji opinii wskazał wymagania jakie należy określić w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. inwestycji.

Organ I instancji wskazał także na uzupełnienia i wyjaśnienia składane przez inwestora na wezwanie RDOŚ.

Natomiast w dniu 2 kwietnia 2024 r. wpłynęło postanowienie znak: WOOŚ.4220.661.2023.GK.9 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w którym organ ten wyraził opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia

nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie organ ten w pkt 1 - 8 sentencji postanowienia wskazał warunki jakie należy określić w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. inwestycji.

Dalej organ I instancji podał, iż w dniu 20 czerwca 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło pismo od mieszkańców miejscowości Wysokie z prośbą o wznowienie wyznaczonego w obwieszczeniu z dnia 10 kwietnia 2024 r. terminu na wypowiedzenie się przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”, z uwagi na brak wiedzy o prowadzonym postępowaniu. Podczas analizy akt sprawy organ ustalił, że mieszkańcy miejscowości Wysokie są stronami postępowania w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”, są to bowiem właściciele działek o numerach ewidencyjnych: 476/6, 476/9, 476/8, 476/11, 475/7, 475/8, 475/18, 475/13, 1011/5 w obrębie Wysokie, znajdujących się w odległości do 100 metrów od granicy planowanego zamierzenia inwestycyjnego - zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na prośbę mieszkańców miejscowości Wysokie, pismem z dnia 3 lipca 2024 r. organ I instancji poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Ponadto poinformowano, że został zebrany materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie i w terminie 7 dni, od dnia upływu 14 -dniowego, terminu publicznego wywieszenia obwieszczenia z dnia 2 lipca 2024 r., tj. w terminie od dnia 20 lipca 2024 r. do dnia 27 lipca 2024 r., strony postępowania mogły zapoznać się z aktami sprawy oraz mogły wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego.

W związku z powyższym dnia 22 lipca 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna, wpłynął sprzeciw mieszkańców miejscowości Wysokie przeciwko realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”. W sprzeciwie przedstawiono następujące argumenty: „ - Farma ma powstać bezpośrednio za naszymi domami - już sama odległość od zabudowań stwarza dla nas bezpośrednie zagrożenie. Boimy się hałasu, podwyższenia temperatury powietrza na farmie i na naszych posesjach, a także skażenia natury. Boimy się również czy w przyszłości farma nie wpłynie negatywnie na zdrowie nasze i naszych dzieci.

- Przepisy nie precyzują dokładnie odległości od zabudowań dla tego typu realizacji, ale zlecenia są na minimum 100 metrów.

- Faktem jest, że istnieje potencjalne zagrożenie odbioru wyprodukowanej energii przez małe instalacje mieszkańców, wynikające z niedostosowanej sieci do odbioru wyprodukowanej energii i preferencja dla farmy fotowoltaicznej jako klienta komercyjnego.

- Ryzyko pożaru lub porażenia prądem.
- Obiekty na farmie będą miały wysokość około 4 metrów wysokości nad poziomem gruntu, będą dominować na tle pobliskich łąk i lasów, co wywrze istotny negatywny wpływ na lokalny krajobraz.
- Farma tego typu powinna być usytuowana z dala od osad ludzkich, lasów i zbiorników wodnych, a takich miejsc na terenie całej gminy nie brakuje.
- Wszystkie elementy całej budowy zaburzą na zawsze nasze środowisko teren oraz naturalny krajobraz gminy (stalowa konstrukcja, panele i inne).
- Poprzez farmę różnorodność biologiczna zostanie utracona, czyli utrata naturalnych siedlisk, likwidacja naturalnych łąk, a także niszczenie nor dzikich zwierząt, lęgówisk oraz innych schronień i miejsc rozrodu. Występują różne gatunki zwierząt oraz gniazdujące tam ptaki między innymi: żurawie, jelenie, danielę, sarny, zające, bażanty, kuropatwy, lisy, bociany itp.
- Płoszenie zwierząt podczas prac budowlanych oraz podczas działania farmy.
- Ogrodzenie całej farmy uniemożliwi naturalne migracje zwierząt oraz odbierze im dostęp do wody ze stawu który graniczy bezpośrednio z działką.
- Pojawi się dodatkowy problem jakim jest zjawisko „olśnienia”, które może być uciążliwe dla ludzi, a także dla zwierząt.
- Powstanie „zjawisko imitacji lustra tafli wody” co jest zagrożeniem dla przylatującego ptactwa jak i migrujących gatunków zwierząt.
- Pojawi się ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii jak np. przepalenie się kabli elektroenergetycznych, uszkodzenie mechaniczne oraz elektryczne paneli fotowoltaicznych, uszkodzenie elektryczne inwerterów transformatora oraz innych urządzeń elektroenergetycznych, uszkodzenie mechaniczne konstrukcji wsporczych, wycieki z transformatorów, pożar transformatorów.
- Planowane przedsięwzięcie będzie generować uciążliwości dla lokalnej społeczności tj. planowana inwestycja wygeneruje poważny problem dla lokalnego gospodarstwa. Błędne jest stwierdzenie, że nie będzie uciążliwe dla lokalnej społeczności, ponieważ pomysł na farmę w tym miejscu jest po prostu absurdalny i nie współpracuje z rozwojem miejsca i społeczności
- Nasze nieruchomości oraz znajdujące się w pobliżu działki gminne znacznie stracą na wartości z powodu powstania farmy fotowoltaicznej.”

Odnosząc się do otrzymanego w dniu 22 lipca 2024 r., od stron postępowania, zamieszkujących w miejscowości Wysokie, sprzeciwu dotyczącego realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego w sąsiedztwie działek stanowiących ich własność z uwagi na fakt, że planowana budowa farmy fotowoltaicznej zakłóci bliski kontakt z naturą ustalono, że strony postępowania są właścicielami działek zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, tj. działek o numerach ewidencyjnych: 476/6, 476/9, 476/8, 476/11, 475/7, 475/8, 475/18, 475/13, 1011/5 w obrębie Wysokie, znajdujących się w odległości do 100 m od granic inwestycyjnych, w granicach której znajduje się zabudowa mieszkaniowa.

Dodatkowo, zgodnie z obowiązującym orzecnictwem, ustalono, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o

środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nieprzychylność lokalnego społeczeństwa w stosunku do powstania planowanych farm fotowoltaicznych, w świetle uregulowań wynikających z ww. ustawy, nie może stanowić przyczyny odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań. Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ww. ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę jeżeli w stosunku do proponowanego zaistniały przesłanki odmowy uzgodnienia warunków realizacji (art. 81 ust. 1 ww. ustawy),
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ww. ustawy),
- wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy Prawa wodnego (art. 81 ust. 3 ww. ustawy).

Dodatkowo organ podkreślił, że zgodność lokalizacji przedsięwzięcia, o której mowa w art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to zgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie postanowieniami jakiegokolwiek innego aktu z zakresu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. Powyższe oznacza, że sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe uregulowania prawne organ dokonał analizy otrzymanego, sprzeciwu z dnia 22 lipca 2024 r w sprawie braku zgody na realizację planowanego zamierzenia w sąsiedztwie działek o numerach ewidencyjnych: 476/6, 476/9, 476/8, 476/11, 475/7, 475/8, 475/18, 475/13, 1011/5 w obrębie Wysokie i uwag w tym zakresie i ustalił, że wskazana przez strony przyczyna odmowy realizacji inwestycji nie została określona w art. 80 ust. 2 i w art. 81 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112). W związku z powyższym ww. sprzeciw nie może zostać pozytywnie rozpatrzony.

Nadto organ stwierdził, iż dokonał analizy akt niniejszej sprawy w zakresie przesłanek odmowy zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia, określonych w art. 80 ust. 2 i w art. 81 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i ustalił, iż część działki na terenie, której planowane jest przedsięwzięcie nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nie ma zastosowania przesłanka wynikająca z art. 80 ust. 2 ww. ustawy.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie nie stwierdzono konieczności realizacji planowanej inwestycji w innym

wariancie niż proponowany przez wnioskodawcę, a więc nie było konieczności uzyskiwania zgody na realizację tej inwestycji w innym wariantcie, a więc nie ma również zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 1 ww. ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w tym analizy treści otrzymanej opinii od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (postanowienie nr WOOŚ.4220.661.2023.GK.9 z dnia 2 kwietnia 2024 r.) nie wykazano również znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, więc nie ma też zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 2 ww. ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w tym analizy treści otrzymanej opinii od Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (opinia nr WR.ZZŚ.5.4901.286.2023.DKS) z dnia 5 stycznia 2024 r.) nie wykazano też, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy Prawo wodnego, więc nie ma zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 3 ustawy.

Uwzględniając powyższe organ stwierdził, iż nie ma możliwości prawnych do odmowy wydania zgody na realizację planowanego zamierzenia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4, obręb Wysokie, gmina Rudna.

Następnie organ wyjaśnił, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co za tym idzie decyzja w tym przedmiocie nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112). Jak wynika z akt sprawy teren wskazany pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym inwestor przed wystąpieniem z wnioskiem o pozwolenie na budowę zobowiązany jest uzyskać decyzję ustalającą warunki zabudowy, a co za tym idzie, ocenę czy inwestycja spełnia warunki wymagane w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie miała miejsce w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy. I dopiero uzyskanie pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy uprawniało będzie Inwestora do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Szczegółowa ocena co do możliwości realizacji inwestycji z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich będzie miała miejsce w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Organ stwierdził, iż powyższe potwierdzają wyroki: WSA w Lublinie z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23, WSA w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 121/17, WSA w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt II SA/Po 323/15, WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Go 110/15.

Kolejno organ podniósł, iż okoliczność negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sama w sobie, nie stanowi podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Ponadto zauważyć należy, że negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na

środowisko stanowi typową i nieodłączną cechę przedsięwzięć, co do których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. A więc sama nieodwracalność, czy też trwałość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie jest okolicznością, która uzasadnia wydanie decyzji odmownej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa bowiem wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Oczywiście optymalnym byłoby, aby określając warunki realizacji przedsięwzięcia w ogóle wyeliminować negatywny wpływ inwestycji na środowisko. Jest to jednakże postulat trudny, czy wręcz niemożliwy do zrealizowania, w związku z czym typowy cel decyzji środowiskowej polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby przedsięwzięcie w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia.

Następnie organ I instancji stwierdził, iż mając na uwadze powyższe dokonano analizy zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) oraz opinie uzyskane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, pismo otrzymane dnia 22 lipca 2024 r. od stron postępowania.

W świetle powyższego organ I instancji ustalił, iż planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 475/4, obręb Wysokie, gmina Rudna, stanowiącej własność osoby prywatnej. Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi łącznie 5,06 ha. Użytki jakie występują w granicach działki inwestycyjnej, zgodnie z informacją z operatu ewidencyjnego w zakresie gruntów, to: grunty orne: RIIIb, RIVa, RIVb, RV, RVI oraz nieużytki: N. W wariantcie przewidzianym do realizacji przewiduje się zajęcie terenu do 3,15 ha w granicach RIVa, RIVb, RV, RVI. Farma fotowoltaiczna zbudowana będzie m.in. z:

- stalowych, ocynkowanych konstrukcji i elementów montażowych do instalacji paneli (tzw. stołów fotowoltaicznych), o orientacji południowej, usytuowanych na gruncie,
- paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy nominalnej do 8MW w ilości do 20 000 szt.,
- inwerterów DC/AC o łącznej mocy nominalnej do 8 MW w ilości do 160 szt.,
- stacji transformatorowych do 8 szt.,
- pośrednich rozdzielnic napięciowych,
- układów pomiarowo-zabezpieczających,
- tras oraz linii kablowych,
- instalacji odgromowych, przepięciowych oraz przetężeniowych,
- dodatkowych oprzyrządowań pomocniczych,
- ogrodzenia, monitoringu.

Organ wyjaśnił, iż teren działki nr 475/4, obręb Wysokie, częściowo jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustanowionego na mocy uchwały nr XXII/141/04 Rady Gminy Rudna z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie zmiany i sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Gminy Rudna w obrębach: Chobienia, Ciechłowice, Gwizdanów, Juszowice, Kęblów, Koźlice, Nieszczyce, Naroczyce, Olszany, Orsk, Radoszyce, Rudna, Rynarcice, Studzionki i Wysokie (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2000 r. nr 156, poz. 2753 ze zm.). Zgodnie z zapisami ww. planu część ww. działki w 2% w obrębie Wysokie oznaczona jest symbolem: 24TI/2003 - pasy infrastruktury (sieci podziemne) oraz < 1% symbolem 24MN/2003 jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa. W północnej części działki o nr ewid. 475/4 w obrębie Wysokie znajduje się pas infrastruktury o powierzchni 918 m², natomiast w południowo-zachodniej części przedmiotowej działki, jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa o powierzchni 9 m². Dla pozostałej części działki nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz poza obszarami, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.). W zasięgu oddziaływania planowanego zamierzenia inwestycyjnego nie występują obszary przylegające do jezior, obszary górskie, obszary wodno-błotne i inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe i ujścia rzek, a także obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000. Najbliżej położony obszar chroniony na terenie gminy Rudna to obszar Natura 2000: Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Łęgi Odrzańskie (PLC020002), znajdujący się w odległości 7,51 km od planowanej inwestycji. Najbliżej położony rezerwat przyrody „Skarpa Storczyków” znajduje się w odległości 6,42 km od inwestycji. Ponadto w odległości 6,79 km od terenu inwestycji znajduje się użytek ekologiczny „Śnieżyca”, w odległości 8,36 km zespół przyrodniczo - krajobrazowy „Grodowiec”, w odległości 8,52 km obszar chronionego krajobrazu „Dolina Baryczy” oraz w odległości 17,40 km Park Krajobrazowy Dolina Jezierzycy. W odległości do 1,5 km od granic inwestycji brak jest zlokalizowanych pomników przyrody. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest również poza granicami korytarzy ekologicznych.

Organ stwierdził, iż miejsce, na którym ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie stanowi teren niezabudowany. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego występują tereny rolne i leśne oraz zabudowa mieszkaniowa. Najbliżej położony obszar chroniony akustycznie (zabudowa mieszkaniowa) zlokalizowany jest w obrębie Wysokie w kierunku południowym w odległości około 30 metrów od planowanej inwestycji, przy czym stacje transformatorowe zostaną umieszczone w odległości nie mniejszej niż 100 m, od tych terenów.

Ogrodzenie farmy fotowoltaicznej zlokalizowane zostanie w odległości około 1 metra od granicy działki. Dodatkowo przewiduje się zachowanie min. 3-metrowego niezabudowanego pasa technologicznego pomiędzy ogrodzeniem, a infrastrukturą. Ogrodzenie wykonane będzie z siatki niepełnej w odcieniach szarości i/lub zieleni z zachowaniem przerwy pomiędzy gruntem, a dolną krawędzią ogrodzenia przestrzenią min. 20 cm. Planuje się również wykonanie pasa zieleni izolacyjnej na długości około 160 m w południowej i południowo-wschodniej części farmy fotowoltaicznej. Nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej wykonane zostaną po zewnętrznej stronie ogrodzenia w pierwszym roku po montażu przedsięwzięcia, a w kolejnych latach będzie

on utrzymywany, uzupełniany i pielęgnowany. Pas zieleni izolacyjnej stanowić będą gatunki rodzime krzewów, skutecznie ograniczając widoczność inwestycji oraz stwarzając dogodne warunki siedliskowe dla chronionych gatunków zwierząt, np. tarnina, głóg, kruszyna pospolita.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Funkcjonowanie farmy fotowoltaicznej nie powinno powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, zlokalizowanych w odległości ok. 30 m od terenu inwestycji. Czyszczenie paneli odbywać się będzie przy użyciu czystej wody pod ciśnieniem, bez zastosowania substancji czyszczących, w tym detergentów. W trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia powstawać będą odpady związane m. in. z prowadzeniem prac konserwacyjnych, które będą usuwane przez podmioty świadczące usługi konserwacyjne i przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Dla zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, zainstalowane zostaną szczelne misy olejowe, zabezpieczające przed ewentualnym wyciekami oleju.

Farma fotowoltaiczna nie pogorszy stanu aerosanitarne powietrza w otoczeniu inwestycji. Na terenie planowanej inwestycji będą pracowały głównie urządzenia przetwarzające prąd niskich oraz średnich napięć, zatem pole elektromagnetyczne wytwarzane przez urządzenia elektrowni fotowoltaicznej nie powinno powodować przekroczeń wartości dopuszczalnych określonych dla składowej magnetycznej i elektrycznej pola w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2488).

Etap realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie powinien stanowić ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej (instalacja będzie monitorowana). Planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji i eksploatacji nie powinno wpłynąć znacząco na zmiany klimatu, gdyż będzie instalacją bezemisyjną.

Ponadto oceniono, że inwestycja realizowana będzie na terenie rolniczym, a całkowita wysokość zabudowanego modułu projektowanej elektrowni fotowoltaicznej łącznie z konstrukcją nośną wynosić będzie do 4 m ponad poziom terenu, inwestycja nie powinna znacząco oddziaływać na krajobraz.

Biorąc pod uwagę rodzaj i zasięg oddziaływań związanych z realizacją zamierzenia, a następnie z jego eksploatacją, a także wskazane rozwiązania chroniące środowisko m. in. wykonywanie prac związanych z realizacją inwestycji bez szkody dla chronionych gatunków ptaków, ograniczenie śmiertelności płazów, gadów i małych ssaków, utrzymanie migracji drobnych zwierząt, ograniczenie oświetlenia, zastosowanie na panelach powłoki antyrefleksyjnej, zwiększenia lokalnej różnorodności biologicznej w krajobrazie rolniczym, zastosowanie pasa zieleni izolacyjnej oraz umożliwienie ukończenia cyklu rozwojowego roślinom i utrzymanie siedlisk zwierząt w szczególności ptaków, przedsięwzięcie nie będzie wywierać znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, korytarz ekologiczny obszary leśne oraz różnorodność biologiczną co potwierdza treść otrzymanego postanowienia (nr WOŚ.4220.661.2023.GK.9) z dnia 2 kwietnia 2024 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Dla planowanej inwestycji nie stwierdzono również obowiązku przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwagi na lokalny jego charakter i znaczną odległość od granic kraju.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) - Rudna od źródła do Moskorzynki o kodzie RW600009152599. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) ta jednolita część wód powierzchniowych została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego jakim jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 200C]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D i dobry stan chemiczny.

Ponadto planowane zamierzenie zlokalizowane jest w zasięgu Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 78 o kodzie europejskim PLGW600078, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym oraz została oceniona jako zagrożona chemicznie. Obszar planowanego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Dodatkowo organ ustalił, że teren inwestycji nie znajduje się na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi. Teren inwestycji położony jest poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Mając na uwadze powyższe nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji, na osiągnięcie celów środowiskowych dla jakości jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych zlokalizowanych w jej obszarze, na etapie realizacji, późniejszej eksploatacji inwestycji, a także likwidacji, przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska opisanych w sentencji niniejszej decyzji oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Organ stwierdził, iż powyższe potwierdza treść otrzymanej opinii Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się w odległości 30 m w kierunku południowym od terenu planowanego zamierzenia inwestycyjnego, przy czym stacje transformatorowe zostaną umieszczone w odległości nie mniejszej niż 100 m od tych terenów. W pobliżu miejsca realizacji inwestycji przedsięwzięcia nie znajdują się inne niż zabudowa mieszkaniowa tereny chronione akustycznie, tj. tereny rekreacyjno-wypoczynkowe czy obiekty użyteczności publicznej. Mając na uwadze odległość oraz lokalizację budynków gospodarczych, zadrzewień pomiędzy budynkiem mieszkalnym a inwestycją planowana farma fotowoltaiczna nie będzie oddziaływać na okoliczną zabudowę co potwierdza przeprowadzona analiza. Powyższe potwierdza treść postanowienia Nr 111/2023 (znak ZNS.9022.04.30.201.2023.AC) z dnia 21 listopada 2023 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie.

Organ I instancji stwierdził, iż oddziaływanie na środowisko całego przedsięwzięcia ograniczy się do terenu, do którego tytuł prawny posiada inwestor. W

związku z budową planowanego przedsięwzięcia nie wzrośnie w istotny sposób oddziaływanie na środowisko. Charakter planowanej inwestycji wskazuje na fakt, że na etapie eksploatacji nie będą powstawać ponadnormatywne przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Wystąpienie ryzyka awarii będzie niezwykle rzadkie, a ich skutki będą miały charakter lokalny i nie będą w swoim zasięgu przekraczać granicy planowanej inwestycji. Prawdłowo zaprojektowana oraz wybudowana instalacja fotowoltaiczna będzie pracować przez cały swój okres eksploatacji bez awarii. Inwestor zobowiązany jest do stosowania rozwiązań chroniących środowisko, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji oraz opisanych w pkt 6 i pkt 7 karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W punktach: 2 lit. e, 2 lit. f, 2 lit. g, 2 lit. h, 2 lit. j, 2 lit. k, 2 lit. o, 3 lit. a, 3 lit. b, 3 lit. d, 3 lit. f, 3 lit. g, 3 lit. j sentencji decyzji zostały zawarte warunki i wymagania mające na celu uniemożliwienie przedostawania się zanieczyszczeń do wody i gleby, zapobieganie zanieczyszczeniom naturalnej struktury gleby oraz w celu zminimalizowania ingerencji w środowisko gruntowe (brak fundamentowania).

Warunki i wymagania wskazane w punktach: 2 lit. a, 2 lit. k, 3 lit. c, 3 lit. d sentencji decyzji określono w celu zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych, gazowych do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska.

Warunki i wymagania, o których mowa w 2 lit. b, 2 lit. c, 2 lit. d, 2 lit. h, 2 lit. m, 2 lit. n, 3 lit. g, 3 lit. h, 3 lit. i, 3 lit. k, 3 lit. l sentencji decyzji podano w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed negatywnym wpływem na faunę i florę na etapach: realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

W punktach: 2 lit. f, 2 lit. g, 2 lit. h, 2 lit. i, 2 lit. j, 2 lit. l, 3 lit. b, 3 lit. c, 3 lit. d, 3 lit. e decyzji wskazano warunki i wymagania w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami.

Warunki i wymagania zawarte w pkt: 2 lit. a, 2 lit. e, 2 lit. f, 2 lit. g, 2 lit. h, 2 lit. i, 2 lit. j, 2 lit. k, 2 lit. l, 2 lit. m, 2 lit. n, 2 lit. o, 3 lit. a, 3 lit. b, 3 lit. c, 3 lit. d, 3 lit. e, 3 lit. f, 3 lit. g, 3 lit. h, 3 lit. i, 3 lit. j, 3 lit. k, 3 lit. l sentencji decyzji określono w celu zabezpieczenia przed negatywnym wpływem na krajobraz.

Warunki i wymagania określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarowania Wodnego Wody Polskie w opinii (znak: WR.ZZŚ.5.4901.286.2023.DKS) z dnia 5 stycznia 2024 r. zawarto w pkt.: 2 lit. e, 2 lit. g, 3 lit. f, 3 lit. g, 3 lit. j sentencji decyzji w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed negatywnym wpływem na środowisko wodne, w tym na stan jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych oraz przed negatywnym wpływem na możliwość osiągnięcia przez nie celów środowiskowych.

W punktach: 2 lit. b, 2 lit. c, 2 lit. d, 2 lit. m, 3 lit. h, 3 lit. i, 3 lit. k sentencji decyzji opisane zostały warunki i wymagania opisane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w sentencji postanowienia (znak: WOOŚ.4220.661.2023.GK.9) z dnia 2 kwietnia 2024 r.

Dodatkowo w punktach: 2 lit. a, 2 lit. b, 2 lit. c, 2 lit. d, 2 lit. e, 2 lit. f, 2 lit. g, 2 lit. h, 2 lit. m, 2 lit. n, 3 lit. a, 3 lit. d, 3 lit. e, 3 lit. h, 3 lit. i sentencji decyzji opisane zostały warunki i wymagania określone w piśmie z dnia 22 lipca 2024 r. mieszkańców miejscowości Wysokie.

Ponadto warunki określone w pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji wypełniają zalecenia wynikające z art. 75 i art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.).

Końcowo organ podał, iż w dniu 22 lipca 2024 r., wpłynął sprzeciw mieszkańców miejscowości Wysokie wynikający z obawy o wpływ planowanego zamierzenia inwestycyjnego na życie i zdrowie mieszkańców oraz utracenie naturalnej różnorodności biologicznej.

Organ stwierdził, iż strony na bieżąco informowane były o każdym etapie przedmiotowego postępowania, zgodnie z uwarunkowaniami prawnymi wynikającymi z art. 73 § 1 i § 1a k.p.a. Dodatkowo podczas prowadzonego postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania, że zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Integralną część decyzji organu I instancji stanowi załącznik zawierający charakterystykę przedsięwzięcia, co wynika z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z zachowaniem ustawowego terminu jedno wspólne odwołanie od powyższej decyzji wnieśli: B S, G S, J W, K W, B D, T D, S C, A C, P S -S, M S, P Ł, A Ł, I O i M O.

Odwołujący stwierdzili, iż jako mieszkańcy wsi Wysokie po zapoznaniu się z zaskarżoną decyzją podtrzymują swoje argumenty podniesione w piśmie z dnia 22 lipca 2024 r.

Stwierdzili, iż argumenty organu I instancji przedstawione w kwestionowanej decyzji nie przekonują ich i w dalszym ciągu uważają, że pod inwestycje takie jak farmy fotowoltaiczne należy wybierać miejsca niewpływające na lokalny krajobraz, z daleka od zabudowań i lokalnych dróg, tras rowerowych i pieszych. Zdaniem odwołujących, ochrona dobra mieszkańców wsi, ich zdrowia, nieruchomości, wartości kulturowe, przyrodnicze oraz rozwijająca się agroturystyka jest jednym z najistotniejszych argumentów o wstrzymaniu budowy.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie, na tle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy ustaliło, co następuje:

W omawianej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą środowiskową”.

Na wstępie Kolegium wyjaśnia, iż w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, iż w postępowaniu administracyjnym zasadniczą kwestią, we wstępnej jego fazie, jest prawidłowe ustalenie stron, które w toczącym się postępowaniu administracyjnym mają interes prawny, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a., postępowanie odwoławcze może zostać wszczęte wyłącznie na skutek odwołania złożonego przez podmiot będący stroną postępowania administracyjnego. Zatem, aby postępowanie odwoławcze mogło skutkować ponownym rozpoznaniem sprawy, w pierwszej kolejności organ odwoławczy zobowiązany jest ustalić, czy podmiot, który wniósł środek zaskarżenia jest stroną postępowania. Brak po stronie wnoszącego odwołanie legitymacji do żądania rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy powoduje, że organ ten nie może przystąpić do dokonania ustaleń w zakresie stanu faktycznego i następnie dokonać jego oceny oraz merytorycznego rozpoznania sprawy. Wówczas bowiem prowadzenie postępowania odwoławczego staje się bezprzedmiotowe i w konsekwencji oznacza to konieczność podjęcia, na podstawie 138 § 1 pkt 3 k.p.a., rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że przepis 138 § 1 pkt 3 k.p.a. nie określa wprost przesłanek umorzenia, stąd odnieść należy się do ogólnego kryterium obowiązującego w postępowaniu administracyjnym, o którym mowa w art. 105 § 1 k.p.a. Według tego przepisu, organ administracji publicznej obowiązany jest umorzyć postępowanie w każdym przypadku, gdy stało się ono bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co skutkuje tym, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przyczyny bezprzedmiotowości postępowania mogą wynikać tak z przyczyn podmiotowych, jak i przedmiotowych. W przypadku postępowania odwoławczego, bezprzedmiotowość ze względów podmiotowych będzie zachodziła właśnie w sytuacji, gdy organ, o którym mowa w art. 127 § 2 k.p.a., ustali w toku postępowania, że wnoszący odwołanie nie jest stroną.

Podkreślić należy, że dla oceny legitymacji do wniesienia odwołania nie ma znaczenia fakt uczestniczenia przez wnoszącego odwołanie w postępowaniu przed organem I instancji. Legitymacja do bycia stroną postępowania musi zawsze wynikać z przepisów prawa i nie można wywodzić jej z czynności prawnych. Dopuszczenie danego podmiotu przez organ I instancji do udziału w prowadzonym przez niego postępowaniu nie powoduje, że staje się on stroną tego postępowania i nabywa prawo do wniesienia odwołania od decyzji organu I instancji. O tym, czy dany podmiot posiada legitymację, nie decyduje sama wola, czy subiektywne przekonanie danej osoby, jak również uznanie jej za stronę przez organ I instancji, lecz to - czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako „interes prawny”. Pojęcie zaś interesu prawnego ma charakter materialnoprawny co znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, lecz musi istnieć norma prawna przyznająca w określonym stanie faktycznym, określonemu podmiotowi uprawnienie do udziału w postępowaniu administracyjnym.

Uwzględniając powyższe rozważania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy przystąpiło do ustalenia, który z podmiotów wnoszących odwołania posiada przymiot strony w niniejszym postępowaniu.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego bezspornie wynika, iż B S, G S, J W, K W, B D, T D, A C, M S, P Ł, A Ł, I O i M O byli stronami postępowania prowadzonego przez organ I instancji, co wynika z wykazu stron znajdującego się w aktach sprawy. Nadto z dokumentacji sprawy organu I instancji wynika, iż ww. są właścicielami nieruchomości położonych w obszarze, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej.

Natomiast w celu ustalenia, czy S Cz i P S -S mają przymiot strony tut. Kolegium, w ramach postępowania wyjaśniającego, pismami z dnia 1 października 2024 r., nr SKO/OS-414/73/2024, wystąpiło do ww. osób o wykazanie interesu prawnego w niniejszej sprawie. Jednocześnie w piśmie tym Kolegium wyjaśniło, iż z przepisu art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej wynika, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z powyższym Kolegium wezwało ww. osoby do przedłożenia oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów potwierdzających przysługiwanie im prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie oraz wykazania w jaki sposób wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na te nieruchomości z uwzględnieniem cyt. wyżej przepisu art. 74 ust. 3a pkt 1-3 ustawy środowiskowej.

W wyznaczonym terminie, ani też w terminie późniejszym S C i P S -S nie przedstawiły żadnych dokumentów, z których by wynikało, iż są właścicielami, bądź też użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w obszarze wynikającym z powołanego wyżej art. 74 ust. 3a pkt 1-3 ustawy środowiskowej.

Z tych też względów na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy orzekło o umorzeniu postępowania odwoławczego z odwołania S C i P S -S.

Przechodząc dalej wskazać należy, iż zastosowanie w niniejszej sprawie mają przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą środowiskową”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 cyt. ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze

znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Stosownie do przepisu art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia.

Natomiast w art. 74 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca określił dokumenty jakie należy przedłożyć do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Zgodnie z tym przepisem: do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć m. in.:

- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku, gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 1);

- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 2);

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (pkt 3);

- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3 (pkt 3a);

- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (ust. 6).

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast według dyspozycji art. 59 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wyjaśnić należy, iż ten ostatni przepis wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia

mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria enumeratywnie wymienione w tym artykule.

Organ administracji prowadzący postępowanie jest zatem zobligowany w pierwszej kolejności do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących wymienionych w art. 64 ust. 1 ustawy środowiskowej w tym m.in.: regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu państwowej inspekcji sanitarnej i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne. Ustawodawca uznał, że ze względu na charakter zamierzenia sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko ze szczegółową analizą bezwzględnie wymagają przedsięwzięcia kwalifikowane jako zawsze znacząco oddziaływujące na środowisko. Natomiast zwolnił z tego obowiązku inwestycje, których oddziaływanie uznano za potencjalne (art. 73 ust. 1 i art. 74 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej). Co istotne, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na wniosek inwestora, który przedstawia założenia planowanego przedsięwzięcia. Rolą organów orzekających i współdziałających w tym postępowaniu jest weryfikacja tych założeń pod względem ochrony środowiska. Celem tego postępowania jest bowiem zapobieżenie degradacji zasobów naturalnych i występowania emisji i innych uciążliwości, w tym na zdrowie i życie ludzkie. Wydając decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ analizuje potencjalną możliwość oddziaływania inwestycji na środowisko na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej jako: „KIP”).

Przy czym obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w tym zakresie, jest zebranie i ocena materiału dowodowego, który pozwoliłby ustalić wszystkie okoliczności istotne w sprawie (art. 7 i art. 77 k.p.a.). Następnie organ obowiązany jest ocenić na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Ustalenia podjęte przez organ prowadzący postępowanie w sprawie powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji, w której należy wyczerpująco poinformować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, którymi organ kierował się w toku załatwiania sprawy. Stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż według art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Stosownie do art. 84 ust. 1a tej ustawy w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1

pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 cyt. ustawy, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z przywołanego wyżej przepisu art. 84 ustawy środowiskowej wynika, iż ustawodawca przewidział uproszczony tryb wydawania decyzji środowiskowej w sytuacji, gdy po uzyskaniu opinii organów współdziałających, nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Nadto ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja, w której organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Podkreślenia także wymaga, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią: niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej); brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę jeżeli w stosunku do proponowanego zaistniały przesłanki odmowy uzgodnienia warunków realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej); wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy środowiskowej); wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (art. 81 ust. 3 ustawy środowiskowej).

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, w dniu 28 lipca 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynął wniosek PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 475/4 w obrębie Wysokie, gmina Rudna”.

Stwierdzić należy, iż do wyżej opisanego wniosku została dołączona m. in. karta informacyjna planowanego przedsięwzięcia z dnia 24 lipca 2023 r., sporządzona przez zespół w składzie: mgr inż. A N , mgr K C , lic. A Ł , pod kierownictwem lic. A Ł .

Na podstawie przedstawionej dokumentacji planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), jako zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi wraz

z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a (tj. na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy). Co prawda w dacie wydania decyzji przez organ I instancji obowiązywało już rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724), którym zmieniono treść § 3 ust. 1 pkt 54 oraz dodano pkt 54a) dotyczący zabudowy systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż (lit. b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a), jednak stosownie do treści § 2 rozporządzenia zmieniającego do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 2 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej także „KIP”, wynika, iż planowana inwestycja będzie polegać na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 8 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Działka nr 475/4, obręb Wysokie, na której ma powstać wnioskowana inwestycja, ma powierzchnię łącznie 5,06 ha, zaś w wariancie przewidzianym do realizacji przewiduje się zajęcie terenu o powierzchni do 3,15 ha, co wynika z późniejszych wyjaśnień inwestora. Autorzy KIP podali, iż elektrownia fotowoltaiczna będzie się składać m. in. z takich elementów jak: panele fotowoltaiczne (do 20.000 szt.) wraz z konstrukcją nośną, trasy oraz linie kablowe, stacje transformatorowe (do 8 szt.), inwertery (do 160 szt.), pośrednie rozdzielnice napięcia, opcjonalnie magazyny energii (bez wskazania przewidywanej ilości), instalacje odgromowe, przepięciowe oraz przetężeniowe, dodatkowe oprzyrządowanie pomocnicze, ogrodzenie i monitoring itp. Inwestor dopuszcza także realizację planowanej inwestycji w formie niezależnych instalacji o dowolnych konfiguracjach mocy lub budowania w całości. Ogniwa fotowoltaiczne zostaną zainstalowane na specjalnych konstrukcjach nośnych posadowionych na gruncie. Planuje się zastosowanie stalowej, wolnostojącej konstrukcji montażowej, składającej się z ramy, pionowych i poziomych profili nośnych oraz elementów mocujących. Dopuszcza się posadowienie magazynów energii. W ramach inwestycji zaplanowano prefabrykowane stacje transformatorowe (zastosowane zostaną transformatory suche (żywiczne) lub olejowe). Teren farmy fotowoltaicznej zostanie ogrodzony i wyposażony w system monitoringu. Instalacja pracować będzie w systemie bezobsługowym. Maksymalna wysokość górnej części konstrukcji montażowych, wraz z modułami PV nie powinna przekroczyć 4 m.

W KIP podano także, iż teren przeznaczony pod realizację wnioskowanego przedsięwzięcia stanowią gleby orne o niskich klasach bonitacyjnych (R, RIVa, RIVb, RV, RVI). Jest to typowy agroekosystem, tj. ekosystem zantropogenizowany, silnie uproszczony, co przekłada się na ubogą fitocenozę rozpatrywanego obszaru. Na terenie

przeznaczonym pod inwestycję oraz w najbliższym otoczeniu oprócz roślin uprawnych stwierdzono występowanie typowych i szeroko rozpowszechnionych roślin segtalnych i ruderalnych.

Autorzy opracowania podali także, iż odległość pomiędzy ogrodzeniem inwestycji, a najbliższym terenem chronionym akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna/zabudowa zagrodowa na dz. nr 475/7), wynosi 30 m, przy czym stacje transformatorowe zostaną umieszczone w odległości nie mniejszej niż 100 m, od tych terenów. W pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia nie znajdują się inne niż zabudowa mieszkaniowa tereny chronione akustycznie tj. tereny rekreacyjno-wypoczynkowe czy obiekty użyteczności publicznej.

Nadto na terenie działki nr 475/4 znajdują się zabudowania, nie są to jednak budynki mieszkalne. Najbliższy budynek mieszkalny znajduje się na dz. 475/7, w odległości ponad 30 m, w kierunku południowym. Mając na uwadze odległość, oraz lokalizację budynków gospodarczych, zadrzewień pomiędzy budynkiem mieszkalnym a inwestycją, należy przyjąć, iż planowana farma fotowoltaiczna nie będzie oddziaływać na okoliczną zabudowę.

Przechodząc dalej stwierdzić należy, iż w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego Wójt Gminy Rudna, wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 powołanej wyżej ustawy środowiskowej, pismami z dnia 12 października 2023 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie postanowieniem z dnia 21 listopada 2023 r., nr 111/2023, znak: ZNS.9022.04.30.201.2023.AC, stwierdził, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., nr WR.ZZŚ.4901.286.2023.DKS, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ uzgadniający wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. Każdy zastosowany rodzaj transformatora powinien być zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczonych wód opadowych.
2. W przypadku konieczności zastosowania transformatorów olejowych w przedmiotowej instalacji, zastosować zabezpieczenia np. w postaci mis olejowych czy innych rozwiązań, które w pełni zabezpieczą środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi.
3. Prace w pobliżu rowów melioracyjnych i cieków wykonywać przy zachowaniu szczególnej ostrożności, nie dopuszczając do zanieczyszczenia wód.
4. Posadowienie infrastruktury na działce w okolicach przylegających do rowu melioracyjnego musi umożliwiać przeprowadzenie prac konserwacyjnych na tym urządzeniu melioracyjnym. Wobec powyższego minimalna odległość posadowienia

urządzeń infrastruktury, w tym ogrodzenia nie może być mniejsza niż ustalona z zarządcami tego urządzenia.

5. Do czyszczenia paneli, w razie konieczności, używać wody zdemineralizowanej, przyjaznej środowisku. Techniki mycia paneli muszą być przyjazne dla środowiska i całkowicie dla niego bezpieczne.

6. W przypadku odkrycia podczas prac budowlanych na terenie przedsięwzięcia sieci drenarskiej, fakt ten należy zgłosić do spółki wodnej działającej na terenie gminy lub do związku spółek wodnych. W przypadku uszkodzenia działającego drenażu koniecznym będzie wykonanie przebudowy istniejącego systemu drenarskiego w sposób umożliwiający jego dalsze działanie. Prace należy przeprowadzić pod nadzorem inspektora z odpowiednimi uprawnieniami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ze Wrocławiu, po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień od inwestora, postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2024 r., nr WOOŚ.4220.661.2023.GK.9, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt I), jednocześnie (w pkt II) stwierdził, iż istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj.:

1. Prace ziemne związane z realizacją inwestycji w okresie od 1 marca do 15 października prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed ich wykonaniem dokona oględzin terenu pod kątem obecności gniazd ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania - wskaże dopuszczalny termin i/lub sposób prowadzenia prac. W pozostałym okresie (od 16 października do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.

2. Nie rzadziej niż raz dziennie (w trakcie realizacji inwestycji) kontrolować ewentualne wykopy mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków (ze szczególnym uwzględnieniem okresu migracji i rozrodu, tj. od 15 marca do 15 października), a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

3. Panele fotowoltaiczne wyposażyć w powłoki antyrefleksyjne.

4. Zachować minimum 20 cm prześwitu pomiędzy powierzchnią gruntu a ogrodzeniem terenu inwestycji (ogrodzenie winno być nieostro zakończone, aby nie kaleczyło ono zwierząt). Ogrodzenie inwestycji zlokalizować w odległości co najmniej 1 m od nieużytku położonego w północnej części działki inwestycyjnej.

5. Nie oświetlać terenu elektrowni w porze nocnej w sposób ciągły.

6. Od strony zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej położonej wzdłuż południowej i zachodniej granicy działki inwestycyjnej wprowadzić pas zieleni izolacyjnej o łącznej długości ok. 160 m i szerokości minimum 1 m. Do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki krzewów np. tarnina *Prunus spinosa*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*.

7. W pierwszym roku po dokonaniu nasadzeń dokonać przeglądu zdrowotnego krzewów wchodzących w skład pasa zieleni izolacyjnej. Okazy słabe oraz te, które się nie przyjęły zastąpić nowymi nasadzeniami.

8. Koszenie terenu inwestycji prowadzić od 1 września do końca lutego, rozpoczynać od środka farmy i kierować się stopniowo ku jej brzegom, a w przypadku konieczności wykaszania roślinności w okresie lęgowym ptaków, prowadzić je pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jego przeprowadzeniem dokona oględzin terenu pod kątem obecności gniazd ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania - wskaże dopuszczalny termin i/lub sposób prowadzenia prac.

W konsekwencji powyższego organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Organ stwierdził bowiem na podstawie analizy zebranej dokumentacji sprawy, iż na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, nadto etap realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie powinien stanowić ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej (m. in. instalacja będzie monitorowana). Planowane przedsięwzięcie, na etapie realizacji nie powinno wpłynąć znacząco na zmiany klimatu.

Dokonując oceny wydanego rozstrzygnięcia oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, tut. Kolegium doszło do przekonania, iż zaskarżona decyzja została wydana co najmniej przedwcześnie, gdyż nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż wnioskowana inwestycja planowana jest do realizacji na terenie działki nr 475/4, obręb Wysokie, gmina Rudna, która to działka sąsiaduje zarówno z terenami rolnymi jak i z zabudową mieszkaniową. Najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa jest zlokalizowana w odległości około 30 m (działka nr 475/7).

Fakt zlokalizowania w tak bliskiej odległości zabudowy mieszkaniowej jest o tyle istotny, że jest to teren przewidziany pod zabudowę mieszkaniową i jako taki jest prawnie chroniony przez hałasem.

Stosownie do art. 112 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2024 r., poz. 54 z późn. zm.) ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez: 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie; 2) zmniejszenie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany. Zgodnie zaś z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone w załączniku nr 1 wynoszą dla terenu zabudowy mieszkaniowej w odniesieniu do równoważnego poziomu dźwięku $L_{Aeq}D$ dla dnia 50 dB, zaś dla nocy 40 dB.

W KIP jej autorzy omawiając emisję hałasu (pkt 7.3) przywołali opisane wyżej rozporządzenie, a następnie podali, iż głównymi źródłami hałasu, jaki będzie związany z podmiotową inwestycją będą inwertery oraz stacja transformatorowa wykonana w prefabrykowanym kontenerze. Typowy poziom hałasu dla trybu pracy inwertera (od 6.00 do 22.00) wyniesie 58 dB w odległości 1 m od urządzenia. Na potwierdzenie czego podali wzór matematyczny, na podstawie którego dokonali obliczeń.

Następnie wyjaśnili, iż natężenie hałasu będzie odwrotnie proporcjonalne od logarytmu dziesiętnego odległości od źródła. Dla odległości równej 10 m od urządzenia

natężenie hałasu od urządzenia wyniesie 38 dB. W przypadku stacji transformatorowej obudowanej w kontenerze, wartość hałasu w odległości 1 m od obiektu wyniesie maksymalnie 60 dB. Zgodnie z ww. wzorem, w odległości 10 m od obiektu, poziom hałasu wyniesie 40dB. Nie przewiduje się szkodliwego oddziaływania na etapie funkcjonowania inwestycji w zakresie hałasu, ponieważ dopuszczalne normy poziomów hałasu zostaną zachowane w odległości około 2,5 m od inwertera oraz 3,15 m od stacji transformatorowej w ciągu dnia i 10 m w ciągu nocy (inwertery w tym czasie nie będą pracować).

W ocenie Kolegium, autorzy KIP powinni jednak przeprowadzić bardziej szczegółową analizę oddziaływania akustycznego wnioskowanego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania akustycznego na tereny prawnie chronione przed hałasem znajdujące się w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Nadto należało ustalić, czy w sąsiedztwie wnioskowej inwestycji występuje jedynie zabudowa mieszkaniowa, czy też zabudowa zagrodowa, gdyż organ I instancji w decyzji podał, iż w sąsiedztwie planowanej inwestycji są zlokalizowane budynki gospodarcze. Przeprowadzone ustalenia i badania pozwolą na określenie warunków akustycznych jakie będą panowały na etapie eksploatacji wnioskowanego przedsięwzięcia jak również ustalenie, czy przewidywane źródła hałasu nie spowodują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających prawnej ochronie akustycznej.

Opracowanie takie winno zawierać m. in. wyszczególnione źródła hałasu emitowanego z terenu planowanej inwestycji wraz z ich mocą akustyczną. W przypadku farm fotowoltaicznych takimi źródłami hałasu są niewątpliwie, m. in.: stacje transformatorowe, magazyny energii, inwertery. Należy także przedstawić planowane rozmieszczenie poszczególnych urządzeń, w szczególności emitorów hałasu, wchodzących w skład wnioskowanego przedsięwzięcia, aby dokonać obliczeń poziomu hałasu, który może wystąpić na terenach objętych ochroną, tj. na terenie zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy zagrodowej. Dla prawidłowości tych ustaleń mogą być pomocne specjalne metody obliczeniowe, oprogramowanie dedykowane obliczeniom poziomów hałasu, jak również modele propagacji dźwięku. Przydatne są także załączniki graficzne przedstawiające źródła hałasu, rozchodzenie się hałasu z uwzględnieniem odległości od poszczególnych emitorów hałasu, jak również poziom hałasu występujący na terenie objętym ochroną akustyczną.

Dopiero tak sporządzony dokument pozwoli na dokonanie oceny, czy w niniejszej sprawie nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej, które są zlokalizowane w bardzo bliskiej odległości od planowanej inwestycji (30 m).

Przechodząc do kolejnej kwestii, mając na względzie treść art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b w związku z ust. 3 lit. f ustawy środowiskowej, Kolegium stwierdza, iż w zaskarżonej decyzji organ I instancji nie wyjaśnił, czy w przedmiotowej sprawie dojdzie do powiązań z innymi przedsięwzięciami realizowanymi lub zrealizowanymi.

Kolegium zauważa, iż w KIP jej autorzy stwierdzili, iż na terenie wnioskowanej inwestycji nie występują i nie są planowane inne przedsięwzięcia, także w obszarze oddziaływania wnioskowanej inwestycji nie są planowane i nie występują inne przedsięwzięcia. Jednakże obowiązkiem organu I instancji jest weryfikacja tych ustaleń.

Po uzupełnieniu wyżej opisanych kwestii, które winny być zawarte w KIP organ I instancji winien jest przesłać te uzupełnienia do organów współdziałających w celu zajęcia przez te organy stanowiska w sprawie w oparciu o pełną dokumentację. Obowiązkiem bowiem organu prowadzącego postępowanie główne jest przysyłanie wszystkich uzupełnień składanych przez inwestora na wezwanie wszystkich organów współdziałających jak i składane na wezwanie organu głównego.

Końcowo Kolegium wyjaśnia, iż ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja, w której organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Faktem jest, iż organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii. Jednakże opiniami tymi nie jest związany i to do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności, tj. czy planowana inwestycja odpowiada wymogom art. 63 ust. 1 tej ustawy. Istotne jest przy tym podkreślenie, że w sytuacji stwierdzenia przez organy braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, organ decyzyjny (prowadzący postępowanie „główne” środowiskowe) powinien dokonać obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia jako dowodu zasadniczego, jak też ocenić inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej. Wynika to wprost z art. 6 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji działają na podstawie przepisów prawa, zatem są zobowiązane orzekać uwzględniając obowiązujący stan prawny.

Kolegium stwierdza, iż w zaskarżonej decyzji organ I instancji szczegółowo opisał przebieg niniejszego postępowania oraz wskazał na dokonane w jego trakcie ustalenia, w tym na opinie organów współdziałających. Jednakże organ nie dokonał oceny opinii organów współdziałających jak również nie dokonał oceny przedłożonej na potrzeby niniejszego postępowania karty informacyjnej pod względem spełnienia wymogów wynikających z art. 62a ustawy środowiskowej, tj. m. in. czy posiada wszystkie niezbędne elementy oraz czy została sporządzona przez osoby posiadające wiedzę fachową w tym zakresie. Co prawda, przepis art. 62a cyt. ustawy nie określa jaką konkretnie wiedzę ma mieć osoba sporządzająca ten dokument, jednak zasadnym jest sprawdzenie, czy autorzy tego opracowania posiadają wiedzę fachową uprawniającą do sporządzenia tego dokumentu.

Podkreślenia wymaga, iż karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi specyficzny dowód. Podlega ona jednak ocenie, przez organ administracji, jako dokument prywatny, przy czym ze względu na to, że jest sporządzana przez podmiot, który winien dysponować specjalistyczną wiedzą, ma ona szczególną wartość

dowodową, stanowiąc kompleksowe opracowanie dotyczące planowanego zamierzenia i jego skutków dla środowiska.

Nadto Kolegium zauważa, iż organ I instancji w sentencji decyzji stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie zawarł zwrot: „i określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia”. Tymczasem według art. 84 ust. 1a ustawy środowiskowej w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy **organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c**. Co istotne, to tylko warunki i wymagania określone w tym przepisie mogą być ujęte w decyzji stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Używając zatem terminologii wynikającej z powyższego przepisu należało w decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określić istotne warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Reasumując, mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości, stanowiące o istotnych wadach przeprowadzonego postępowania w zakresie ustalenia stanu faktycznego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, należało wyeliminować zaskarżoną decyzję z obrotu prawnego i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, celem przeprowadzenia postępowania uzupełniającego w znacznym zakresie.

W ocenie tut. organu, omówione wadliwości przeprowadzonego postępowania spowodowały, iż nie można było zastosować przepisu art. 136 k.p.a. w celu przeprowadzenia dodatkowego postępowania, w ramach którego zostałby uzupełniony materiał dowodowy. Zdaniem Kolegium przeprowadzenie na tym etapie postępowania wyjaśniającego, w opisanym wyżej zakresie, przez organ odwoławczy znacznie przekraczałoby zakres postępowania uzupełniającego wynikający z art. 136 k.p.a., a także naruszałoby zasadę dwuinstancyjności wyrażoną w art. 15 k.p.a.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Od decyzji umarzającej postępowanie odwoławcze (pkt 1 decyzji) służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Od decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (pkt 2 decyzji) skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2

p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylecia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Otrzymują:

1. B S
2. G S
3. J W
4. K W
5. B D
6. T D
7. S C
8. A C
9. P S -S
10. M S
11. P Ł
12. A Ł
13. I O
14. N O
15. PCWO Energy Projekt Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie
16. Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu
17. Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Lubinie
18. Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
19. Pozostałe strony przez obwieszczenie
w trybie art. 49 k.p.a.
20. Wójt Gminy Rudna
21. a/a.

podpisy członków składu
orzekającego Kolegium:

1.....

2.....

3..... A. Nagaj

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy z siedzibą w Legnicy, pl. Słowiański 1, informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE.L. z 2016 r. nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem <https://skolegnica.ibip.wroc.pl/> w zakładce Ochrona danych osobowych.