

Legnica, dnia 17 kwietnia 2025 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, w składzie orzekającym:

1. Emilia Milewska - przewodnicząca (sprawozdawca)
2. Izabela Woźniak - członek
3. Agnieszka Nogaj - członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania A Ż od decyzji działającego z upoważnienia Wójta Gminy Rudna – Naczelnika Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej, Rolnictwa i Leśnictwa z dnia 5 sierpnia 2024 r., nr SOŚ.6220.23.15.2023, w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm, gmina Rudna - na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572)

o r z e k a
utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynął wniosek SD SWISS PV RUDNA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA planowanego do realizacji na terenie działki nr 177, obręb Chełm, gmina Rudna.

Planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „ustawą środowiskową”, organ I instancji pismami z dnia 14 lutego 2024 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o

wyrażenie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 7 marca 2024 r., nr VC.ZZŚ.4901.48.2024.BM, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków określonych w tej opinii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r., nr 22/2024 stwierdził, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po złożeniu przez inwestora wyjaśnień i uzupełnień, w postanowieniu z dnia 17 maja 2024 r., nr WOOŚ.4220.99.2024.AG.5, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W wyniku tak przeprowadzonego postępowania działający z upoważnienia Wójta Gminy Rudna – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej, Rolnictwa i Leśnictwa decyzją z dnia 5 sierpnia 2024 r., nr SOŚ.6220.23.15.2023, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce nr 177, obręb Chełm, gmina Rudna. Jednocześnie organ wskazał rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt1) oraz określił m. in. warunki wykorzystania w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenie uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 2) wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (pkt 3).

W motywach rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał, iż SD SWISS PV RUDNA Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, reprezentowana przez Prezesa Zarządu - P D , wnioskiem z dnia 29 grudnia 2023 r. wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna. Do wniosku dołączona została karta informacyjna przedsięwzięcia, opracowana przez firmę Ekodecycja M R ul. , (autorzy: M R i M Ś - 15 grudnia 2023 r.) na podstawie art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.).

Organ wyjaśnił, iż w związku z faktem, że dla działki nr 177 w obrębie Chełm dnia 9 października 2019 r. została już wydana decyzja Wójta Gminy Rudna (znak: OŚ.6220.10.11.2019) określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji

polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW na wniosek firmy PGE Energia Odnawialna S.A. w Warszawie, dnia 4 stycznia 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło pismo uzupełniające ww. wniosek o dodatkowe dokumenty, tj.:

- kserokopie oświadczenia z dnia 3 stycznia 2024 r. właściciela działki nr 177 w obrębie Chełm,
- oświadczenie z dnia 4 stycznia 2024 r. wnioskodawcy.

Z oświadczenia właściciela ww. działki wynika, że dnia 31 grudnia 2021 r. rozwiązał umowę dzierżawy z firmą PGE Energia Odnawialna S.A. w Warszawie, a następnie dnia 23 października 2023 r. podpisał nową umowę dzierżawy z firmą SD SWTSS PV RUDNA Sp. z o.o. Drugie oświadczenie złożone przez P D Prezesa Zarządu firmy SD SWISS PV RUDNA Sp. z o.o. zawiera informację, że wnioskodawca nie jest powiązany kapitałowo, ani osobowo z firmą PGE Energia Odnawialna S.A.

Jak stwierdził organ I instancji, powyższe oświadczenia rozwiąły wątpliwości co do zasadności wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna.

Dalej organ podał, iż po zapoznaniu się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie w tym z charakterystyką inwestycji, ustalił, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla której raport może być wymagany, dotyczy bowiem zabudowy systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż obszary objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 - pkt 5, pkt 8 i pkt 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 - pkt 3 tej ustawy.

Kolejno organ podał, iż na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismami z dnia 14 lutego 2024 r., wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o opinie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku opinii wskazujących na konieczność jej dokonania - o określenie zakresu raportu.

Następnie organ szczegółowo opisał podjęte czynności w ramach prowadzonego postępowania oraz uzyskane stanowiska organów współdziałających.

Organ podał m. in., iż w dniu 12 marca 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęła opinia, znak: VC.ZZŚ.5.4901.48.2024.BM, Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 marca 2024 r., w której wyraził stanowisko, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji. Dodatkowo organ

współdziałający w pkt 1 - 7 sentencji opinii wskazał wymagania jakie należy określić w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. inwestycji.

W dniu 14 marca 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło (do wiadomości) pismo znak: WOŚ.4220.99.2024.AG.2, z dnia 14 marca 2024 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dotyczące wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień do karty informacyjnej przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna” w zakresie aspektów przyrodniczych i środowiskowych.

Dnia 3 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło pismo z dnia 3 kwietnia 2024 r. zawierające wyjaśnienia do karty informacyjnej przedsięwzięcia w odpowiedzi na pismo wyżej opisane Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Następnie organ podał, iż pismami z dnia 8 kwietnia 2024 r. poinformował organy opiniujące o błędnie wskazanej podstawie prawnej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Prawidłowo poprawna podstawa prawna to § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

Dnia 9 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynęło postanowienie nr 22/2024 z dnia 4 marca 2024 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, w którym organ ten stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Kolejno w dniu 25 kwietnia 2024 r. wpłynęły dwa oświadczenia. Pierwsze oświadczenie wnioskodawcy o zmianie danych adresowych. Drugie oświadczenie o odwołaniu osoby do kontaktu, tj. M P .

W dniu 17 maja 2024 r. wpłynęło postanowienie (znak: WOŚ.4220.99.2024.AG.5 z dnia 17 maja 2024 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w którym organ ten wyraził opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Następnie dnia 25 czerwca 2024 r. wpłynęło pismo, w którym jedna ze stron postępowania złożyła oświadczenie o niewyrażeniu zgody na realizację planowanego zamierzenia w sąsiedztwie działek stanowiących jej własność i uwagi w tym zakresie. Strona w swoim piśmie wskazała, że projektowana farma stoi w kolizji z planami rodziny i będzie przeszkodą w możliwości wykorzystania działki przylegającej do farmy na cele siedliskowe.

Dnia 22 lipca 2024 r. do organu wpłynęło od wnioskodawcy pismo z dnia 19 lipca 2024 r. zawierające wyjaśnienia do uwag zgłoszonych w dniu 25 czerwca 2024 r. przez stronę postępowania. Na wstępie wnioskodawca zaznaczył, że dla terenu planowanej inwestycji została już wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW Chełm zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 177 obręb Chełm, gmina Rudna”. Decyzja ta została wydana przez Wójta Gminy Rudna w dniu 9 października 2019 r., nr OŚ.6220.10.11.2019. Inwestorem tego przedsięwzięcia była firma PGE Energia Odnawialna S.A. Decyzja ta stała się ostateczna i tym samym jest ona nadal w mocy prawnej do 2025 r. (z możliwością wydłużenia do 2029 r.),

ponieważ nie została przez nikogo zaskarżona w ustawowym terminie. Może zatem być teoretycznie w każdej chwili realizowana na podstawie decyzji z 2019 r. Jednocześnie wyjaśniono, że firma PGE Energia Odnawialna wycofała się z planów realizacji tej inwestycji, dlatego też właściciel gruntu podjął decyzję o współpracy z nowym Inwestorem, tj. SD SWISS PV RUDNA Sp. z o.o. Kolejnym poruszonym aspektem przez wnioskodawcę był fakt, że planowana inwestycja została opisana i oceniona przez firmę Ekodecycja M R z Wrocławia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje oraz bogate doświadczenie. W ramach tej dokumentacji zostały wykonane m.in. badania przyrodnicze przez dr inż. M Ś, czy też zostało wykonane modelowanie akustyczne przez firmę NOISER P K. Dodatkowo wnioskodawca wspominał, że wszystkie organy opiniujące, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie, Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wyraziły swoje stanowisko o braku negatywnego oddziaływania na środowisko w tym na środowisko przyrodnicze, gruntowo-wodne oraz na zdrowie ludzi. Spółka stwierdziła, iż nie ma podstaw do twierdzenia, że planowane przedsięwzięcie może negatywnie wpływać na sąsiednie działki. Wnioskodawca w swoim piśmie wyjaśniającym dodatkowo zaznaczył, że autor pisma nie wskazuje żadnych konkretnych informacji w jakim zakresie obawia się zagrożenia ze strony planowanej inwestycji. Ponadto zawiadamia, że przeprowadzone analizy jednoznacznie wykazały, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływało na istniejące gospodarstwo rolne znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji, tym samym dalej może być użytkowane w obecnym kształcie.

Odnosząc się do otrzymanych dnia 25 czerwca 2024 r. od strony postępowania, zamieszkującej, oświadczenia o niewyrażeniu zgody na realizację planowanego zamierzenia w sąsiedztwie działek stanowiących jej własność i uwag w tym zakresie ze względu na fakt, że projektowana farma stoi w kolizji z planami rodziny i będzie przeszkodą w możliwości wykorzystania działki przylegającej do farmy na cele siedliskowe organ ustalił, iż strona postępowania jest właścicielem trzech działek zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, tj. działek o numerach ewidencyjnych: 176/1 i 176/2 w obrębie Chełm sąsiadujących bezpośrednio z działką inwestycyjną oraz działki nr 175 w obrębie Chełm, znajdującej się częściowo w odległości do 100 m od granic terenu inwestycyjnego, w granicach której znajduje się zabudowa mieszkaniowa.

Nadto organ wskazał, iż zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, ustalono, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nieprzychyłość lokalnego społeczeństwa w stosunku do powstania planowanych farm fotowoltaicznych, w świetle uregulowań wynikających z ww. ustawy, nie może stanowić przyczyny odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań.

Organ wyjaśnił, iż przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią je:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ww. ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę jeżeli w stosunku do proponowanego zaistniały przesłanki odmowy uzgodnienia warunków realizacji (art. 81 ust. 1 ww. ustawy),
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko),
- wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy Prawa wodnego (art. 81 ust. 3 ww. ustawy).

Ponadto organ podkreślił, iż zgodność lokalizacji przedsięwzięcia, o której mowa w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko to zgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie postanowieniami jakiegokolwiek innego aktu z zakresu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. Powyższe oznacza, że sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe uregulowania prawne dokonano analizy otrzymanego, pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. oświadczenia o niewyrażeniu zgody na realizację planowanego zamierzenia w sąsiedztwie działek o numerach ewidencyjnych: 176/1, 176/2 i 175 w obrębie Chełm i uwag w tym zakresie i ustalono, że wskazana przez stronę przyczyna odmowy realizacji inwestycji nie została określona w art. 80 ust. 2 i w art. 81 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym ww. oświadczenie nie może zostać pozytywnie rozpatrzone.

Dodatkowo organ dokonał analizy akt niniejszej sprawy w zakresie przesłanek odmowy zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia, określonych w art. 80 ust. 2 i w art. 81 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i ustalił, iż teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nie ma zastosowania przesłanka wynikająca z art. 80 ust. 2 ww. ustawy.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie nie stwierdzono konieczności realizacji planowanej inwestycji w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę, a więc nie było konieczności uzyskiwania zgody na realizację tej inwestycji w innym wariantcie, a więc nie ma również zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 1 ww. ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w tym analizy treści otrzymanej opinii od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (postanowienie

nr WOOŚ.4220.99.2024.AG.5 z dnia 17 maja 2024 r.) nie wykazano również znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, więc nie ma też zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 2 ww. ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w tym analizy treści otrzymanej opinii od Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (opinia nr VC.ZZS.5.4901.48.2024.BM) z dnia 7 marca 2024 r.) nie wykazano też, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy Prawa wodnego, więc nie ma zastosowania przesłanka wynikająca z art. 81 ust. 3 ww. ustawy.

Uwzględniając powyższe organ stwierdził, iż nie ma możliwości prawnych do odmówienia zgody na realizację planowanego zamierzenia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna.

Następnie organ wyjaśnił, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co za tym idzie decyzja w tym przedmiocie nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jak wynika z akt sprawy teren wskazany pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym inwestor przed wystąpieniem z wnioskiem o pozwolenie na budowę zobowiązany jest uzyskać decyzję ustalającą warunki zabudowy, a co za tym idzie, ocena czy inwestycja spełnia warunki wymagane w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie miała miejsce w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy. I dopiero uzyskanie pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy uprawniało będzie Inwestora do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Szczegółowa ocena co do możliwości realizacji inwestycji z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich będzie miała miejsce w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Organ stwierdził, iż powyższe potwierdzają wyroki: WSA w Lublinie z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23, WSA w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 121/17, WSA w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt II SA/Po 323/15, WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Go 110/15.

Kolejno organ podniósł, iż okoliczność negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sama w sobie, nie stanowi podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Ponadto zauważył, iż negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko stanowi typową i nieodłączną cechę przedsięwzięć, co do których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. A więc sama nieodwracalność, czy też trwałość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie jest okolicznością, która uzasadnia wydanie decyzji odmownej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa bowiem wpływ planowanego

przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Oczywiście optymalnym byłoby, aby określając warunki realizacji przedsięwzięcia w ogóle wyeliminować negatywny wpływ inwestycji na środowisko. Jest to jednakże postulat trudny, czy wręcz niemożliwy do zrealizowania, w związku z czym typowy cel decyzji środowiskowej polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby przedsięwzięcie w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia.

Następnie organ I instancji stwierdził, iż mając na uwadze powyższe dokonał analizy zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak również opinie uzyskane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, pismo otrzymane dnia 25 czerwca 2024 r. od strony postępowania oraz wyjaśnienia wnioskodawcy otrzymane dnia 22 lipca 2024 r.

W świetle powyższego organ I instancji ustalił, iż planowana inwestycja polega na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną na terenie części nieruchomości o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chelmu, gmina Rudna, stanowiącej własność osoby prywatnej. Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi łącznie 7,87 ha. Użytki jakie występują w granicach działki inwestycyjnej, zgodnie z informacją z operatu ewidencyjnego w zakresie gruntów, to: grunty orne klas: RIIIb, RIVa, RIVb, RV, RVI, pastwiska trwałe klas: PsIV i PsV, lasy klasy LsV. W wariantie przewidzianym do realizacji przewiduje się zajęcie terenu o powierzchni do 5,5 ha w granicach gruntów ornych klas: RIVb, RV i RVI oraz w granicach pastwisk trwałych klas: PsIV i PsV. W przypadku realizacji kilku mniejszych instalacji dopuszcza się możliwość etapowania inwestycji, a każdy z tych etapów inwestycyjnych będzie miał możliwość funkcjonowania samodzielnego o mocy łącznej nie przekraczającej 5 MW. Farma fotowoltaiczna zbudowana będzie m.in. z: paneli fotowoltaicznych wraz z konstrukcją nośną, linii kablowych, inwerterów, stacji transformatorowych, opcjonalnie magazynów energii, infrastruktury nadziemnej i podziemnej, ogrodzenia, systemu monitoringu i czujniki ruchu. Wysokość całkowita stołów montażowych wyniesie do 6 m. Stacje transformatorowe zlokalizowane będą w odległościach: ok. 170 m, ok. 240 m, ok. 300 m, ok. 310 m i ok. 440 m od najbliższego budynku mieszkalnego. Ponadto stacje transformatorowe umieszczone będą w kontenerach. Planowana inwestycja nie jest zaliczona do przedsięwzięć stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych. Jest zlokalizowana poza obszarami, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) oraz poza obszarami, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.), tj. poza obszarami wodno-błotnymi, górkami i innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, oraz poza siedliskami łągowymi i ujściami rzek, a także poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk

przyrodniczych objętych ochroną, w tym poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położone obszary chronione to:

- 1) obszary Natura 2000: Łęgi Odrzańskie (PLC020002) znajdujące się w odległości ok. 1,7 km od planowanej inwestycji;
- 2) najbliżej położone pomniki przyrody to cztery drzewa gatunku dąb szypułkowy, rosnące na działce nr 470/25 w obrębie Orsk, znajdujące się w odległości ok. 2,1 km od terenu planowanego przedsięwzięcia,
- 3) najbliżej położony użytek ekologiczny, tj.: „Naroczycki Łęg”, zlokalizowany jest w odległości ok. 13 km od planowanego zamierzenia;
- 4) najbliżej położonym rezerwat przyrody „Skarpa Storczyków” znajduje się w odległości ok. 2,1 km w linii prostej.

Kontynuując swoje rozważania organ I instancji podał, iż inwestycja zlokalizowana będzie również poza granicami korytarzy ekologicznych. Północna i południowa część działki położona jest w sąsiedztwie terenu leśnego.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz skalę, rodzaj inwestycji, jej lokalizację w krajobrazie rolniczym, w sąsiedztwie naturalnych barier widokowych (obszary leśne oraz naturalne przesłony w postaci drzew i krzewów zlokalizowanych od strony zabudowy mieszkaniowej, które powodują brak bezpośredniej widoczności z budynków mieszkalnych na teren inwestycji) oraz zasięg oddziaływań związanych z realizacją zamierzenia, a następnie rodzaj i zasięg oddziaływań związanych z jego eksploatacją, a także wskazane rozwiązania chroniące środowisko, o których mowa w sentencji decyzji, m. in. zastosowanie na panelach powłoki antyrefleksyjnej, zachowanie prześwitu pomiędzy powierzchnią gruntu, a ogrodzeniem, kontrolowanie na bieżąco powstałych wykopów wraz z odławianiem i przenoszeniem stwierdzonych w nich zwierząt poza obszar robót, czy użytkowanie tego terenu na etapie eksploatacji farmy jako użytku zielonego, inwestycja nie powinna znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym ww. formy ochrony przyrody oraz różnorodność biologiczną i walory krajobrazowe.

Powyższe potwierdza treść otrzymanego postanowienia nr WOOS.4220.99.2024.AG.5 z dnia 17 maja 2024 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Dla planowanej inwestycji nie stwierdzono również obowiązku przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwagi na lokalny jego charakter i znaczną odległość od granic kraju.

Projektowana inwestycja znajduje się w zasięgu Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) Kanał Południowy o kodzie RW600015289. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) JCWP została oceniona jako silnie zmieniona o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem wyznaczonych dla niej celów środowiskowych, jakimi jest dobry potencjał ekologiczny (zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D) i dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. Ponadto planowane

zamierzenie zlokalizowane jest w zasięgu Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 78 o kodzie europejskim PLGW600078, której stan chemiczny oraz ilościowy określa się jako dobry. Ta JCWPd została oceniona jako zagrożona chemicznie. Obszar planowanego przedsięwzięcia położony jest również poza zasięgiem występowania głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Dodatkowo ustalono, że w granicach inwestycji nie ma ujęć wód ani stref ochronnych ujęć wód.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w przypadku zastosowania transformatorów olejowych zachowane zostaną środki bezpieczeństwa (szczelne misy olejowe mieszczące całą objętość zastosowanego oleju), które zabezpieczą instalację przed ewentualnym wyciekiem i negatywnymi skutkami. Dodatkowo na etapie eksploatacji nie będą powstawać ścieki bytowe i przemysłowe. Do czyszczenia paneli używana będzie czysta woda lub woda zdemineralizowana przyjazna środowisku bez dodatku żadnych detergentów, dodatkowo techniki mycia paneli będą również przyjazne dla środowiska i całkowicie dla niego bezpieczne.

Organ stwierdził, iż mając na uwadze powyższe nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji, na etapie realizacji, późniejszej eksploatacji inwestycji, a na koniec na etapie jej likwidacji, przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska opisanych w sentencji niniejszej decyzji oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na osiągnięcie celów środowiskowych dla jakości jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych zlokalizowanych w jej obszarze. Ze względu na dotychczasowe przeznaczenie rolnicze terenu, na którym ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie może na nim wystąpić niezainwentaryzowana sieć drenarska. W przypadku odkrycia, podczas prac budowlanych na terenie inwestycji, sieci drenarskiej, fakt ten zostanie zgłoszony do właściwego podmiotu. Ponadto w przypadku uszkodzenia działającego drenażu wykonana zostanie przebudowa istniejącego systemu drenażu w sposób umożliwiający jego dalsze działanie, a prace przeprowadzone zostaną pod nadzorem inspektora z odpowiednimi uprawnieniami.

Powyższe potwierdza treść otrzymanej opinii nr VC.ZZŚ.4901.48.2024.BM Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji sprawy najbliższymi miejscowościami są: Chełm, Brodowice i Orsk. Tym samym najbliższa zabudowa mieszkaniowa względem planowanej inwestycji, znajduje się:

- w odległości ok. 67 m w kierunku południowo-wschodnim - na działce nr 184 w obrębie Chełm (Chełm nr);
- w odległości ok. 100 m w kierunku południowo-wschodnim - na działce nr 175 w obrębie Chełm (Chełm nr);
- kolejne budynki w miejscowości Chełm znajdują się w odległości ponad 100 m od planowanego przedsięwzięcia;
- w odległości ponad 1,3 km w kierunku południowym najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się miejscowości Brodowice;
- w odległości ponad 1,4 km w kierunku północnym najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w miejscowości Orsk.

Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się:

- w odległości ok. 10 m w kierunku południowo - wschodnim od terenu inwestycji na części działki ewidencyjnej nr 184 w obrębie Chełm;
- w odległości ok. 50 m w kierunku wschodnim od terenu inwestycji na części działek ewidencyjnych o nr 176/2, 170/2 i 175 obręb Chełm;
- w odległości ok. 85 m w kierunku południowo - wschodnim od terenu inwestycji na części działki ewidencyjnej nr 172 obręb Chełm.

Według dołączonej do karty informacyjnej przedsięwzięcia, analizy akustycznej planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że zasięg prognozowanego poziomu hałasu emitowanego do środowiska przez planowane przedsięwzięcie nie obejmuje terenów chronionych akustycznie.

Zdaniem organu I instancji, biorąc pod uwagę cel, zakres, lokalizację planowanego zamierzenia oraz opracowaną ww. analizę akustyczną oraz wnioski końcowe zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, planowane zamierzenie nie powinno naruszać interesów osób trzecich i nie ograniczać korzystania z terenów sąsiednich, w tym z działek o numerach ewidencyjnych: 176/1 i 176/2 w obrębie Chełm sąsiadujących bezpośrednio z działką inwestycyjną oraz działki nr 175 w obrębie Chełm, znajdującej się częściowo w odległości do 100 m od granic terenu inwestycyjnego. Powyższe potwierdza treść postanowienia Nr 22/2024, znak: ZNS.9022.04.07.37.2024.AC) z dnia 4 marca 2024 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie.

W ocenie organu, ze względu na skalę inwestycji oraz lokalizację nie przewiduje się również znaczącego negatywnego jej wpływu na otaczający krajobraz, bowiem panele fotowoltaiczne będą posadowione w granicach działki o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm. Ponadto funkcjonowanie planowanego zamierzenia, ze względu na jego charakter i lokalną skalę, nie powinno mieć również wpływu na klimat w skali lokalnej i globalnej z uwagi na niewielki ładunek emisji gazów cieplarnianych (jedynie na etapie realizacji i likwidacji), a także na uzupełnienie zasobów wodnych wód powierzchniowych i podziemnych. Konwersja promieniowania słonecznego w energię elektryczną odbywa się bez udziału urządzeń mechanicznych oraz nie powoduje zanieczyszczenia środowiska naturalnego. Funkcjonowanie farmy fotowoltaicznej nie będzie generować zanieczyszczeń do powietrza, nie powinno również powodować ponadnormatywnej emisji hałasu i pola elektromagnetycznego. Promieniowanie elektromagnetyczne emitowane z urządzeń infrastruktury elektrowni fotowoltaicznej nie powinno powodować przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Przyjmuje się, że potencjalnym zagrożeniem dla zdrowia ludzi jest pole elektromagnetyczne wytwarzane przez urządzenia pracujące z wysokim napięciem. Natomiast na terenie planowanej inwestycji będą pracowały głównie urządzenia przetwarzające prąd niskich oraz średnich napięć. Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej może powodować powstawanie odpadów związanych z serwisowaniem urządzeń. Powstające odpady zostaną zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez firmy posiadające odpowiednie uprawnienia.

Kolejno organ wyjaśnił, iż mając na uwadze dokonaną analizę przedmiotowej sprawy, szczegółowo opisaną wyżej, oraz opinie uzyskane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie odstąpiono od potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto stwierdził, że działania minimalizujące i kompensujące nie są wymagane. Inwestycja nie powinna wywoływać ponadnormatywnych uciążliwości w trakcie realizacji, a także nie będzie znacząco oddziaływać na stan środowiska naturalnego w trakcie eksploatacji, czy ewentualnej jej likwidacji. Celem realizacji przedsięwzięcia jest produkcja energii elektrycznej przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego oraz wprowadzenie jej do sieci elektroenergetycznej. Funkcjonowanie elektrowni fotowoltaicznej będzie mieć korzystny wpływ na poziom zużycia surowców naturalnych (paliw energetycznych), który wynika z wykorzystania alternatywnego źródła energii jakim jest energia słoneczna. Wytwarzana energia w trakcie eksploatacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego przyczyni się do obniżenia zapotrzebowania na energię pochodzącą ze źródeł konwencjonalnych, co obniży m. in emisję zanieczyszczeń powietrza, w tym gazów cieplarnianych, czy zredukuje ilości wytwarzanych odpadów. Z akt sprawy wynika, że oddziaływanie na środowisko całego przedsięwzięcia ograniczy się do terenu inwestycyjnego w granicach działki o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna. Ponadto z informacji uzyskanych z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, w odległości 2,5 km zidentyfikowano inne przedsięwzięcia o podobnych charakterze, jednak nie przewiduje się kumulacji negatywnych oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Wszystkie te planowane inwestycje posiadają już decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, które zostały wydane bez przeprowadzania pełnej oceny oddziaływania, co świadczy o braku ich negatywnego wpływu na otoczenie. Co więcej, zostały one wydane po 9 października 2019 r. kiedy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla działki 177 w obrębie Chełm, na której obecnie planuje się przedsięwzięcie (w wyniku rezygnacji poprzedniego inwestora z tej inwestycji), a więc we wszystkich było rozpatrywane i analizowane oddziaływanie skumulowane z inwestycją na działce 177 w obrębie Chełm i nie stwierdzono w nich możliwości negatywnych oddziaływań skumulowanych.

Organ stwierdził, iż wnioskodawca zobowiązany jest do stosowania rozwiązań chroniących środowisko, o których mowa w sentencji decyzji oraz opisanych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Mając na uwadze uzyskane informacje w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie w sentencji decyzji środowiskowej wskazano warunki i wymagania mające na celu ukształtowanie planowanego przedsięwzięcia w taki sposób, aby w możliwie w najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia.

Warunki i wymagania określone w punktach: 2 lit. a, 2 lit. k, 2 lit. n, 2 lit. o, 3 lit. a, 3 lit. g, 3 lit. j, 3 lit. l i 3 lit. ł sentencji decyzji nałożono w celu ochrony użytkowników sąsiednich nieruchomości przed uciążliwościami wynikającymi z realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji.

W punktach: 2 lit. f, 2 lit. g, 2 lit. h, 2 lit. k, 2 lit. l, 3 lit. a, 3 lit. d, 3 lit. f, 3 lit. l i 3 lit. ł sentencji decyzji zostały zawarte warunki i wymagania mające na celu uniemożliwienie przedostawania się zanieczyszczeń do wody i gleby, zapobieganie zanieczyszczeniom naturalnej struktury gleby oraz w celu zminimalizowania ingerencji w środowisko gruntowe.

Warunki i wymagania wskazane w punktach: 2 lit. a, 2 lit. e, 2 lit. k, 2 lit. l i 3 lit. a sentencji decyzji określono w celu zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych, gazowych do powietrza.

Warunki i wymagania, o których mowa w punktach: 2 lit. a, 2 lit. b, 2 lit. c, 2 lit. d, 2 lit. m, 3 lit. f, 3 lit. h, 3 lit. i, 3 lit. j, 3 lit. k i 3 lit. m sentencji decyzji podano w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed negatywnym wpływem na faunę i florę na etapach: realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

W punktach: 2 lit. j, 2 lit. k, 2 lit. o, 3 lit. a, 3 lit. b i 3 lit. e sentencji decyzji wskazano warunki i wymagania w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami.

Organ wyjaśnił, iż warunki i wymagania zawarte w pkt 2 lit. a, 2 lit. i, 2 lit. m, 2 lit. n i 2 lit. o oraz 3 lit. a sentencji decyzji określono w celu zabezpieczenia przed negatywnym wpływem na krajobraz.

Wymagania i warunki określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii, znak: VC.ZZŚ.5.4901.48.2024.BM) z dnia 7 marca 2024 r., zawarte zostały w punktach: 2 lit. f, 3 lit. f, 3 lit. h, 3 lit. i, 3 lit. l, 3 lit. ł sentencji decyzji w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed negatywnym wpływem na środowisko wodne, w tym na stan jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych oraz przed negatywnym wpływem na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych oraz w celu zabezpieczenia sieci drenarskiej w przypadku jej odkrycia na terenie objętym planowanym zamierzeniem inwestycyjnym.

Ponadto warunki i wymagania określone w pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji wypełniają zalecenia wynikające z art. 75 i art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.).

Integralną część decyzji stanowi załącznik zawierający charakterystykę przedsięwzięcia, co wynika z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z zachowaniem ustawowego terminu A Ż wniósł odwołanie od powyższej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy

Skarżący stwierdził, iż jego stanowisko w zakresie realizacji wnioskowanej inwestycji nie uległo zmianie i dalej stanowczo się sprzeciwia się realizacji budowy przedmiotowej inwestycji.

Na wstępie podniósł, iż w pełni popiera takie inwestycje, które wspierają całą lokalną społeczność, szczególnie takie, które oparte są o odnawialne źródła energii. Jednakże ewentualne profity i korzyści z nich płynące nie mogą przykrywać i zasłaniać negatywnych oddziaływań na mieszkańców. Całość procesu powinna być przeprowadzona zgodnie z „zasadami dobrego sąsiedztwa” oraz nie powinna negatywnie odbijać się na jego gospodarstwie w myśl zasady „kontynuacji działalności”. Odnosząc się do zasady dobrego sąsiedztwa, odwołujący uważa, że tak

nie było i wniósł swój protest przeciwko takiej formie realizacji przedsięwzięcia w bezpośrednim kontakcie z zabudową mieszkaniową. Omawiając drugą podniesioną kwestię odwołujący uważa, iż brak oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rzuca dużą wątpliwość na efektywność jego gospodarstwa i jego przyszłościowy rozwój. Jak wyjaśnił dalej, w przypadku takiej inwestycji inaczej będą się wypowiadały osoby mieszkające poza granicami działki nr 177, a inaczej mieszkańcy, którzy swoje domostwa mają w jej bezpośredniej bliskości. A to właśnie tych osób powinno wysłuchać się ze szczególną uwagą, gdyż to one na co dzień będą się z tą inwestycją mierzyły, a nie jak zdecydowana większość, jedyny kontakt z nią będzie mieć przez również „kontakt” tylko tyle, że elektryczny w ścianie.

Kierując się powyższym, odwołujący uważa, że wymaganie oceny oddziaływania na środowisko jest tutaj kluczowe, gdyż ono tak naprawdę określi jaki będzie miało wpływ na otoczenie przedsięwzięcie polegające na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna.

Odnosząc się do stwierdzenia organu I instancji (str.12/17) o minimalizowaniu ewentualnych negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które według organu stanowią typową i nieodłączną cechę przedsięwzięcia, odwołujący uważa, że bez takiej oceny jest to praktycznie niemożliwe, tym bardziej, że niektóre negatywne oddziaływania nie muszą objawiać się w „pierwszych dniach” inwestycji, a z kolei powiązanie ich w późniejszym okresie będzie co najmniej znacząco utrudnione jak i wręcz niemożliwe.

Końcowo zwrócił się także z zapytaniem, czy przez realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA o mocy do 5 MW na działce o numerze ewidencyjnym 177 w obrębie Chełm na terenie gminy Rudna:

- nie została złamana zasada dobrego sąsiedztwa ?
- realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie ze strony finansowej na jego dochód z tytułu prowadzenia gospodarstwa - źródła utrzymania jego rodziny, a co za tym idzie, czy nie zostanie zachwiana zasada kontynuacji jego działalności ?
- zdrowie jego rodziny nie jest w żaden sposób zagrożone ? (np. stałe natężenie akustyczne - szczególnie nocne, wibracje, pole elektromagnetyczne, refleksy świetlne, czy może wystąpić zjawisko kumulacji temperatury, zagrożenie pożarowe itp.); zdaniem odwołującego, to niezależny specjalista powinien określić rodzaje zagrożeń i ich poziom oraz określić wartość ryzyka z nimi związane dostosowując je do rodzaju inwestycji uwzględniając jej położenie, a nie zwykły obywatel;
- jego gospodarstwo rolno-hodowlane w żaden sposób nie ucierpi i czy nie odbije się to negatywnie na uprawach, czy też na hodowli zwierząt ?
- czy jego troje dzieci mogą czuć się bezpiecznie i wiązać swoją przyszłość z jego ziemią ?

Następnie zwrócił się o wyjaśnienie poniższych kwestii:

- o wskazanie jakiego rodzaju i kiedy, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, ze strony organu I instancji były przeprowadzone konsultacje społeczne, czy też dialog ze stroną społeczną i oczywiście czy są z tego jakieś notatki, protokoły itp.;

- jaki negatywny wpływ będzie miała ewentualna budowa farmy na wartość jego nieruchomości wraz z terenem;
- w jaki sposób realizacja inwestycji ogranicza rozwój na jego posesji, gdyż planował rozbudowę gospodarstwa, czy w związku z inwestycją będzie ona ograniczona, a jeżeli tak to w jakim zakresie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie, na tle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy ustaliło, co następuje:

W omawianej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą środowiskową”. Zgodnie z art. 71 ust. 2 cyt. ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Stosownie do przepisu art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia.

Natomiast w art. 74 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca określił dokumenty jakie należy przedłożyć do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Zgodnie z tym przepisem: do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć m. in.:

- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku, gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 1);
- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 2);
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (pkt 3);
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3 (pkt 3a);
- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o

którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (ust. 6).

Wyjaśnić należy, iż rolą postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest ustalenie negatywnych następstw dla środowiska wynikających z realizacji konkretnej inwestycji oraz wskazanie działań, które mają im zapobiec lub je zminimalizować do poziomu zgodnego z prawem. Częścią postępowania środowiskowego jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, której celem jest ustalenie, czy zachodzą podstawy do wydania pozytywnej decyzji uprawniającej do realizacji inwestycji. Wskazaną ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się z mocy prawa (obligatoryjnie) dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a można tę ocenę przeprowadzić (fakultatywnie) dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z dyspozycją art. 60 ustawy środowiskowej, określono w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

Przy czym obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w tym zakresie, jest zebranie i ocena materiału dowodowego, który pozwoliłby ustalić wszystkie okoliczności istotne w sprawie (art. 7 i art. 77 k.p.a.). Następnie organ obowiązany jest ocenić na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Ustalenia podjęte przez organ prowadzący postępowanie w sprawie powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji, w której należy wyczerpująco poinformować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, którymi organ kierował się w toku załatwiania sprawy. Stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż według art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Stosownie do art. 84 ust. 1a tej ustawy w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 cyt. ustawy, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z przywołanego wyżej przepisu art. 84 ustawy środowiskowej wynika, iż ustawodawca przewidział uproszczony tryb wydawania decyzji środowiskowej w sytuacji, gdy po uzyskaniu opinii organów współdziałających, nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Nadto ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja, w której

organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy w dniu 29 grudnia 2023 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynął wniosek SD SWISS PV Rudna Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA na terenie działki nr 177, obręb Chełm, gmina Rudna. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony pismem Spółki z dnia 4 stycznia 2024 r.

Stwierdzić należy, iż do wyżej opisanego wniosku została dołączona m. in. karta informacyjna planowanego przedsięwzięcia z dnia 15 grudnia 2023 r., której autorami są mgr M R i dr M Ś .

Na podstawie przedstawionej dokumentacji planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej także „KIP”, wskazano, iż planowana inwestycja będzie polegać na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną. W przypadku realizacji kilku mniejszych instalacji dopuszcza się możliwość etapowania inwestycji, a każde z tych inwestycji będzie miało możliwość funkcjonowania niezależnie od sąsiedniej i może być wybudowana w innym terminie. Działka nr 177, obręb Chełm, na której ma powstać wnioskowana inwestycja, ma powierzchnię łącznie ok. 7,8353 ha, zaś w wariantcie przewidzianym do realizacji przewiduje się zajęcie terenu o powierzchni do ok. 5,5 ha. Autorzy KIP podali, iż elektrownia fotowoltaiczna będzie się składać m. in. z takich elementów jak: panele fotowoltaiczne (do ok. 10.000 szt.) wraz z konstrukcją nośną, linie kablowe, stacje transformatorowe (do 5 szt.), inwertery (do 45 szt.), opcjonalnie magazyny energii (do 2 szt.), infrastruktura naziemna i podziemna, ogrodzenie, system monitoringu i czujniki ruchu. Całkowita wysokość stołów montażowych nad ziemią ma wynieść do 6 m, natomiast moc jednego panelu ma wynieść do 1500 Wp.

Przechodząc dalej stwierdzić należy, iż w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego Wójt Gminy Rudna, wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 powołanej wyżej ustawy środowiskowej, pismami z dnia 14 lutego 2024 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii

w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 7 marca 2024 r., nr VC.ZZŚ.4901.48.2024.BM, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ uzgadniający wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. Każdy zastosowany rodzaj transformatora powinien być zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczonych wód opadowych.
2. W przypadku konieczności zastosowania transformatorów olejowych w przedmiotowej instalacji, zastosować zabezpieczenia np. w postaci mis olejowych czy innych rozwiązań, które w pełni zabezpieczą środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi.
3. Do czyszczenia paneli, w razie konieczności, używać wody zdemineralizowanej przyjaznej środowisku. Techniki mycia paneli muszą być przyjazne dla środowiska i całkowicie dla niego bezpieczne.
4. Ogrodzenie inwestycji wykonać w sposób umożliwiający migrację małych zwierząt, tj. z siatki o dużych oczkach i bez podmurówki.
5. Po wybudowaniu inwestycji ewentualne koszenie prowadzić w suche i słoneczne dni, od centrum farmy w kierunku jej brzegów, co pozwoli na ewentualną ucieczkę zwierząt i tym samym ograniczy ich śmiertelność.
6. W przypadku odkrycia podczas prac budowlanych na terenie przedsięwzięcia sieci drenarskiej, fakt ten należy zgłosić do spółki wodnej działającej na terenie gminy lub do związku spółek wodnych. W przypadku uszkodzenia działającego drenażu koniecznym będzie wykonanie przebudowy istniejącego systemu drenarskiego w sposób umożliwiający jego dalsze działanie. Prace należy przeprowadzić pod nadzorem inspektora z odpowiednimi uprawnieniami.
7. Ewentualne magazyny energii muszą posiadać zabezpieczenia przed przedostaniem się do gruntu i wody elektrolitu z ogniw, na wypadek ich awarii.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r., nr 22/2024, znak: ZNS.9022.04.07.37.2024.AC, stwierdził, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ze Wrocławiu, po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień od inwestora, postanowieniem z dnia 17 maja 2024 r., nr WOOŚ.4220.99.2024.AG.5, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W konsekwencji powyższego organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Dokonując oceny wydanego rozstrzygnięcia oraz zgromadzonego materiału dowodowego, tut. Kolegium doszło do przekonania, iż zasadnie organ I instancji

stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przez SD SWISS PV Rudna Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej SD SWISS PV RUDNA planowanej do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 177, obręb Chełm, gmina Rudna oraz prawidłowo określił w decyzji wymagania i warunki wymienione w pkt 2 i 3 decyzji. Podejmując takie rozstrzygnięcie organ I instancji kierował się wyżej wymienionymi opiniami organów współdziałających oraz przeprowadzoną analizą planowanej inwestycji zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej.

Wyjaśnić należy, iż faza realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia związana będzie z wykonywaniem prac budowlano-montażowych, transportem materiałów budowlanych, itp. Na tym etapie przewidziano, iż wystąpią uciążliwości takie jak: emisja do powietrza zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, hałas pochodzący od poruszających się pojazdów, odpady budowlane, zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego. Powyższe uciążliwości będą miały charakter lokalny i przejściowy. Odpady wytworzone na etapie realizacji inwestycji magazynowane będą w kontenerach i przekazywane uprawnionym podmiotom. Ścieki bytowe związane z funkcjonowaniem zaplecza budowy gromadzone będą w przenośnych sanitariatach i odbierane przez uprawnione podmioty. Ewentualne wycieki substancji ropopochodnych będą neutralizowane poprzez sorbenty.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Funkcjonowanie elektrowni fotowoltaicznej nie powinno powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, co szczegółowo zostało zaprezentowane w analizie akustycznej dołączonej do KIP. Stacje transformatorowe zlokalizowane będą odpowiednio w odległości: ok. 170 m, ok. 240 m, ok. 300 m, ok. 310 m, ok. 440 m od najbliższego budynku mieszkalnego. Ponadto transformatory zostaną umieszczone w kontenerze stacji transformatorowych (obudowa kontenera stanowić będzie dodatkową izolację akustyczną ograniczającą emisję hałasu). Planowane do zainstalowania panele fotowoltaiczne nie będą wyposażone w dodatkowe systemy chłodzenia. W trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia powstawać będą odpady, które usuwane będą przez uprawnione podmioty celem ich dalszego zagospodarowania. W ramach inwestycji planuje się zastosować transformatory olejowe lub transformatory suche (żywiczne). W przypadku zastosowania transformatorów olejowych dla zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem, pod transformatorami znajdować się będą szczelne misy olejowe, które w sytuacji awaryjnej będą w stanie zmagazynować co najmniej 100 % zawartości oleju oraz ewentualnej substancji z akcji gaśniczej.

Stwierdzić należy, iż analiza przedłożonej przez inwestora dokumentacji sprawy wykazała, iż etap realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie powinien stanowić ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej (m. in. instalacja będzie monitorowana). Planowane przedsięwzięcie, na etapie realizacji nie powinno wpłynąć znacząco na zmiany klimatu.

Elektrownia fotowoltaiczna nie pogorszy stanu aerosanitarne powietrza atmosferycznego. Promieniowanie elektromagnetyczne emitowane z urządzeń infrastruktury elektrowni fotowoltaicznej nie powinno powodować przekroczeń

wartości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448). Przyjmuje się, że potencjalnym zagrożeniem dla zdrowia ludzi jest pole elektromagnetyczne wytwarzane przez urządzenia pracujące z wysokim napięciem. Na terenie planowanej inwestycji będą pracowały głównie urządzenia przetwarzające prąd niskich oraz średnich napięć.

Z tych też względów za nieuzasadnione należy uznać zarzuty A i B sprowadzające się do wyrażenia obaw o negatywny wpływ wnioskowanej inwestycji na jego nieruchomości.

Zdaniem Kolegium z dokumentacji sprawy wynika, iż poza terenem planowanego przedsięwzięcia na żadnym z etapów nie dojdzie do ponadnormatywnych oddziaływań substancji do powietrza bądź hałasu. Zlokalizowane na terenie inwestycji kontenerowe stacje transformatorowe będą olejowe lub suche żywiczne. Przy czym transformatory olejowe umieszczone w stacjach kontenerowych będą z misami zabezpieczającymi min. 100 % zużytego oleju, co będzie zabezpieczać przed przedostawaniem się ewentualnych wycieków do środowiska wodno-gruntowego. Nadto stacja transformatorowa zostanie wyposażona w pole pomiarowe oraz pole potrzeb własnych.

Podkreślić należy, iż planowane przedsięwzięcie jest inwestycją proekologiczną, gdyż zapobiega emisji do atmosfery znaczących zanieczyszczeń, w szczególności gazów cieplarnianych, powstających w wyniku generowania energii elektrycznej z konwencjonalnych źródeł energii. Planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do pogłębiania zmian klimatu oraz nie będzie powodowało zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu.

W wyniku przeprowadzonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu analizy możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie aspektów przyrodniczych stwierdzono, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują, obszary górskie, obszary wodno-błotne i inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe i ujścia rzek, a także obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody - w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.). Najbliżej położony obszar Natura 2000; Łęgi Odrzańskie (PLC020002) znajduje się w odległości ok. 1,7 km. Inwestycja realizowana będzie poza granicami korytarzy ekologicznych. Północna i południowa część działki położona jest w sąsiedztwie terenu leśnego.

Organ ten stwierdził także, iż wnioskowana inwestycja, przy zastosowaniu planowanych rozwiązań związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji, nie powinna znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na ww. obszar Natura 2000, różnorodność biologiczną, teren leśny oraz walory krajobrazowe.

Kolegium w tym miejscu wyjaśnia, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest związany uzyskanymi opiniami. To do niego należy ostateczna ocena, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić

ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności (por. wyrok NSA z dnia 29 maja 2014 r., sygn. II OSK 3085/12, wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2785/13, wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2017 r. sygn. akt II OSK 2170/16).

W niniejszej sprawie wszystkie trzy organy współdziałające stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko. Przy czym Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego, korzystając z przysługujących mu uprawnień wynikających z art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej, stwierdził, iż istnieje konieczność nałożenia w decyzji środowiskowej określonych w opinii wymagań.

Analizując opinie wszystkich organów współdziałających Kolegium doszło do przekonania, iż zostały one sporządzone w sposób spójny i rzetelny i odnoszą się do konkretnych uwarunkowań przedmiotowego przedsięwzięcia, w zakresie działania tych organów. Każdy z organów współdziałających wypowiedział się w zakresie swoich kompetencji.

Kolegium wyjaśnia, iż Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami, m. in. higieny środowiska, w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, zapobiegania powstawaniu chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem specjalistycznym z zakresu ochrony środowiska. To na organie tym spoczywa obowiązek rzetelnego i wszechstronnego zbadania, w ramach procedury związanej z wydaniem decyzji środowiskowej, jaki wpływ będzie miała planowana inwestycja na poszczególne komponenty środowiska. Zatem organ ten winien jest dążyć do dogłębnego zbadania, czy wnioskowana inwestycja będzie wpływać na środowisko, a jeżeli tak, to czy wpływ ten będzie negatywny, czy też przy określaniu pewnych ograniczeń lub rozwiązań, jest możliwa realizacja inwestycji.

Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni jest organem specjalistycznym z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Celem ochrony wód jest osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, a także poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych. Do kompetencji organów specjalistycznych z zakresu ochrony wód należy, m. in. podejmowanie działań mających na celu ochronę zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem oraz niewłaściwą lub nadmierną eksploatacją, oraz utrzymywanie lub poprawa stanu ekosystemów wodnych i zależnych od wód.

Kolegium w niniejszej sprawie nie dopatrzyło się przekroczenia uprawnień przez organ współdziałający przy zobowiązaniu organu I instancji do nałożenia w decyzji środowiskowej warunków i wymagań dla wnioskowanej inwestycji. W szczególności tutaj organ nie dopatrzył się dowolności w określeniu przez Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu wymagań dla wnioskowanej inwestycji, które winien uwzględnić Wójt Gminy Rudna w decyzji środowiskowej. Przy wyznaczaniu tych warunków organ współdziałający kierował się koniecznością ochrony środowiska wodno-gruntowego, z tych też względów nałożone wymagania związane m. in. z zapobieganiem powstania zanieczyszczenia wód opadowych, czy też roztopowych

różnymi szkodliwymi substancjami, które następnie przenikają do gruntu, są jak najbardziej uzasadnione.

Przechodząc dalej Kolegium wyjaśnia, iż ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja w której organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W przepisie art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca przewidział, iż obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Dodatkowego wyjaśnienia wymaga, iż obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 cyt. ustawy nie oznacza, że dla celów wydania decyzji środowiskowej wymagane jest stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 powołanej ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza to, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie powiązane z innym przedsięwzięciem, będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy „uwzględnić łącznie” wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie.

Dokonując oceny przeprowadzonej, przez organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, analizy wnioskowanego przedsięwzięcia, w kontekście przepisu art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej Kolegium stwierdza, iż została ona sporządzona prawidłowo, wszystkie istotne aspekty zostały w niej poruszone i ocenione w zakresie

wpływu planowanej inwestycji na środowisko z uwzględnieniem ochrony środowiska. Przy dokonywaniu tych ustaleń organ I instancji kierował się ustaleniami organów współdziałających, oraz informacjami zawartymi w przedłożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz późniejszymi wyjaśnieniami złożonymi na wezwanie organu współdziałającego.

Kolegium stwierdza, iż przedłożona na potrzeby niniejszego postępowania karta informacyjna spełnia wymogi określone w art. 62a ustawy środowiskowej, tj. zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w tym przepisie oraz została podpisana przez jej autora mgr M R , jako kierującego zespołem sporządzającym ten dokument. W karcie informacyjnej zostały omówione wszystkie istotne kwestie dotyczące wnioskowanej inwestycji, które pozwoliły na dokonanie oceny jej oddziaływania na środowisko.

Reasumując Kolegium stwierdza, iż analiza zasięgu oddziaływania, charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, jego prawdopodobieństwa, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwości powiązań z innymi przedsięwzięciami wykazała, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie powinna pociągnąć za sobą zagrożenia dla środowiska. Stwierdzono, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie przy respektowaniu założeń zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz z uwzględnieniem warunków i wymagań realizacji przedsięwzięcia określonych w zaskarżonej decyzji, nie wpłynie negatywnie na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia.

Zdaniem Kolegium, organ I instancji uzasadnił swoje stanowisko, którego poparcie znajduje się w opiniach organów mających wiedzę specjalistyczną. Wszystkie organy współdziałające wyraziły opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Rolą organu prowadzącego postępowanie w przedmiotowej sprawie jest zgromadzenie kompletnej dokumentacji, dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału, w szczególności karty informacyjnej przedsięwzięcia, opinii organów współdziałających oraz zgromadzonych w sprawie uwag, co w opinii Kolegium organ I instancji uczynił w sposób kompletny i szczegółowy.

Nadto stwierdzić należy, iż teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania, Kolegium stwierdza, iż w ramach prowadzonego postępowania z zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ administracji bada wpływ wnioskowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, w tym na ludzi oraz faunę i florę. Bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy są natomiast kwestie związane z ewentualną utratą wartości nieruchomości, czy też możliwości kontynuacji, dalszego rozwoju a także przyszłych dochodów różnego rodzaju działalności zlokalizowanych w pobliżu wnioskowanej inwestycji, ponieważ ustawodawca w przepisach ustawy środowiskowej nie przewidział, aby te zagadnienia miały jakikolwiek wpływ na rozstrzygnięcie decyzji. Z tych też względów podniesione w tym zakresie zarzuty w odwołaniu należy uznać za nieuzasadnione.

Co się zaś tyczy możliwości udziału lokalnej społeczności w niniejszym postępowaniu to wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy środowiskowej przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewni możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z przepisu tego wynika jednoznacznie, iż udział społeczeństwa został przewidziany jedynie w sytuacji, gdy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezbędne było przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast w niniejszej sprawie zarówno organy współdziałające, jak też organ prowadzący postępowanie główne, tj. Wójt Gminy Rudna, nie stwierdzili konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, z tych też względów nie było obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu.

Końcowo tylko Kolegium zauważa, iż organ I instancji w sentencji decyzji stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie zawarł zwrot: „i określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia”. Tymczasem według art. 84 ust. 1a ustawy środowiskowej w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Używając zatem terminologii wynikającej z powyższego przepisu należało w decyzji określić istotne warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Niemniej jednak, zdaniem Kolegium, wadliwość ta nie rzutuje na prawidłowość rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na

Numer sprawy SKO/OS-414/72/2024

obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Otrzymują:

1. A Ż
2. SD SWISS PV RUDNA Sp. z o.o.
z siedzibą we Wrocławiu
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
we Wrocławiu
4. Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Lubinie
5. Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
6. Pozostałe strony przez obwieszczenie
w trybie art. 49 k.p.a.
7. Wójt Gminy Rudna
8. a/a.

podpisy członków składu
orzekającego Kolegium:

1.....
2.....
3.....
A. Nogaj

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy z siedzibą w Legnicy, pl. Słowiański 1, informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE.L. z 2016 r. nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem <https://skolegnica.ibip.wroc.pl/> w zakładce Ochrona danych osobowych.