

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, w składzie orzekającym:

1. Emilia Pisarska - przewodnicząca (sprawozdawca)
2. Izabela Woźniak - członek
3. Agnieszka Nogaj - członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania M C od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice z dnia 11 marca 2026 r., nr GNiR.6220.1.2025.MG, w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności 33 000 m³ wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach” - na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

o r z e k a

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2025 r. do Urzędu Miasta i Gminy Prochowice wpłynął wniosek PERN S.A. z siedzibą w Płocku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności 33 000 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach”, planowanego do realizacji na terenie działek nr 356/3, 422/4, 426/1, 426/4, 858/6, obręb Kawice.

Planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „ustawą środowiskową”, organ I instancji pismami z dnia 7 kwietnia 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o

wyrażenie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy za pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. przekazał wyżej opisany wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice do Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Następnie pismem z dnia 23 maja 2025 r., nr VC.ZZŚ.4901.102.2025.KM, Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków wymienionych w tej opinii.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po złożeniu przez inwestora dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień, w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2025 r., nr WOOŚ.4220.176.2025.MTA.3, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków wymienionych w tej opinii.

Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Legnicy w piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r., znak: ZNS.9022.4.8.2025.JF, wyjaśnił, iż jego stanowisko zostało wyrażone zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) i należy traktować jako brak zastrzeżeń do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice decyzją z dnia 14 lipca 2025 r., nr GNiR.6220.1.2025.MG, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności 33.000 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach”.

Kwestionując powyższą decyzję M. C. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, które decyzją z dnia 27 listopada 2025 r., nr SKO/OS-414/60/2025, uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Kolejny raz rozpatrując niniejszą sprawę, Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice decyzją z dnia 11 marca 2026 r., nr GNiR.6220.1.2025.MG, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności 33 000 m³ wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach”.

Także z tą decyzją nie zgodził się M. C. i wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

Odwołujący zarzucił, iż decyzja organu I instancji narusza art. 63 ust. 1 ustawy o oś, poprzez brak rzetelnej oceny oddziaływań skumulowanych, tj. z uwzględnieniem faktu, że inwestycja dotyczy budowy zbiornika w istniejącej już dużej bazie magazynowej paliw.

Zdaniem skarżącego organ naruszył art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy przed wydaniem decyzji, w tym brak analizy, która obejmowałaby oddziaływanie inwestycji na jego działkę rolną nr 427/1.

W ocenie odwołującego organ naruszył także art. 84 w związku z art. 82 ustawy o oś, poprzez nieustalenie warunków przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowej.

Kolejno stwierdził, iż organ oparł wydaną decyzję wyłącznie na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia dostarczonej przez inwestora, a więc już z tego tylko powodu nieobiektywnych.

Nadto odwołujący podniósł, iż wadliwe jest i niczym nieuzasadnione, biorąc pod uwagę powyższe, odstąpienie przez organ od wymagania opracowania kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko.

Końcowo skarżący wyraził swoje obawy, że wykonanie wymaganych przez prawo analiz środowiskowych ujawni, iż jego działka rolna, zlokalizowana w sąsiedztwie bazy paliwowej nr10 w Kawicach, stanie się niezdatna do użytkowania.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie, na tle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy ustaliło, co następuje:

W omawianej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą środowiskową”. Zgodnie z art. 71 ust. 2 cyt. ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Stosownie do przepisu art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia.

Natomiast w art. 74 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca określił dokumenty jakie należy przedłożyć do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Zgodnie z tym przepisem: do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć m. in.:

- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku, gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 1);
- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, kartę informacyjną przedsięwzięcia (pkt 2);
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (pkt 3);
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa

w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3 (pkt 3a);

- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (ust. 6).

Wyjaśnić należy, iż rolą postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest ustalenie negatywnych następstw dla środowiska wynikających z realizacji konkretnej inwestycji oraz wskazanie działań, które mają im zapobiec lub je zminimalizować do poziomu zgodnego z prawem. Częścią postępowania środowiskowego jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, której celem jest ustalenie, czy zachodzą podstawy do wydania pozytywnej decyzji uprawniającej do realizacji inwestycji. Wskazaną ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się z mocy prawa (obligatoryjnie) dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a można tę ocenę przeprowadzić (fakultatywnie) dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z dyspozycją art. 60 ustawy środowiskowej, określono w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

Przy czym obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w tym zakresie, jest zebranie i ocena materiału dowodowego, który pozwoliłby ustalić wszystkie okoliczności istotne w sprawie (art. 7 i art. 77 k.p.a.). Następnie organ obowiązany jest ocenić na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Ustalenia podjęte przez organ prowadzący postępowanie w sprawie powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji, w której należy wyczerpująco poinformować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, którymi organ kierował się w toku załatwiania sprawy. Stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Z dyspozycji przepisu art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej, wynika, że w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Stosownie do art. 84 ust. 1a tej ustawy, w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust.

1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 cyt. ustawy, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z przywołanego wyżej przepisu art. 84 ustawy środowiskowej wynika, iż ustawodawca przewidział uproszczony tryb wydawania decyzji środowiskowej w sytuacji, gdy po uzyskaniu opinii organów współdziałających, nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Nadto ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja, w której organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedmiotowa sprawa została zainicjowana wnioskiem PERN S.A. z siedzibą w Płocku, reprezentowanej przez pełnomocnika A S , o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności do 33.000 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach”, który wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy Prochowice w dniu 10 marca 2025 r. Następnie przedmiotowy wniosek został uzupełniony przez pełnomocnika Spółki za pismem z dnia 20 marca 2025 r.

Do wniosku została dołączona m. in. karta informacyjna planowanego przedsięwzięcia z lutego 2025 r., sporządzona przez zespół w składzie: mgr J B i , mgr A S , mgr inż. A Ś -O , pod kierownictwem mgr inż. A Ś -O .

Na podstawie przedstawionej dokumentacji planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b, oraz pkt 34 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

Z załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej także „KIP”, wynika, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę zbiornika magazynowego o pojemności nominalnej do 33 000 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 10 w Kawicach. Zbiornik ten będzie przeznaczony do przechowywania produktów naftowych III klasy. Inwestycja przewiduje także rozbudowę infrastruktury towarzyszącej, co zapewni jej funkcjonalność oraz bezpieczeństwo eksploatacyjne.

Przechodząc dalej stwierdzić należy, iż w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ I instancji, wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 powołanej wyżej ustawy środowiskowej, pismami z dnia 7 kwietnia 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego przekazał wyżej opisane pismo Burmistrza do Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu, jako organowi właściwemu w sprawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Legnicy nie wydał opinii w terminie przewidzianym w przepisie art. 64 ust. 4 ustawy środowiskowej. Zgodnie zatem z art. 78 ust. 4 ustawy środowiskowej, powyższe traktuje się jako brak zastrzeżeń tego organu. Takie stanowisko organ sanitarny potwierdził w piśmie z dnia 2 czerwca 2025 r., nr ZNS.9022.4.8.2025.JF.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 23 maja 2025 r., nr VC.ZZŚ.4901.102.2025.KM, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej niżej wymienionych wymagań:

1. Ewentualne odwodnienia wykopów w trakcie realizacji inwestycji, należy wykonywać w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu po uzyskaniu wymaganych zgód.
2. Podczas zastosowania w pracach ziemnych metody bezwykopowej, wykorzystywaną płuczkę należy przekazać do utylizacji; stosowana płuczka powinna być materiałem obojętnym dla środowiska gruntowo-wodnego.
3. Próby szczelności rurociągów należy wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Wodę pochodzącą z prób szczelności należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami po uzyskaniu wymaganych zgód, uzgodnień.
4. Instalację należy wyposażyć w system detekcji wycieków i instalację alarmową.
5. Należy przeprowadzać regularne przeglądy instalacji i bieżące konserwacje jej elementów.
6. Ścieki przemysłowe oraz wody opadowe i roztopowe z obszaru inwestycji kierować na zakładową oczyszczalnię ścieków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po złożeniu przez inwestora stosownych wyjaśnień do treści KIP na wezwanie tego organu, w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2025 r., nr WOOŚ.4220.176.2025.MTA.3, wyraził opinię, iż dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej niżej wymienionych warunków:

1. Naziemny zbiornik na olej napędowy wyposażyć w ścianę osłonową, system monitoringu szczelności i żelbetową opaskę odwadniającą. Zbiornik posadzić na utwardzonym podłożu.
2. Pod zasuwami rurociągów wykonać tace żelbetowe przeciwrozlewowe z odprowadzeniem do zakładowej kanalizacji.
3. Wody opadowe z projektowanego zbiornika przed odprowadzeniem do zakładowej oczyszczalni ścieków kierować do zbiornika retencyjnego.

W konsekwencji powyższego organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Dokonując oceny wydanego rozstrzygnięcia na tle zgromadzonego materiału dowodowego, tut. Kolegium doszło do przekonania, iż zasadnie organ I instancji stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przez PERN S.A. z siedzibą w Płocku przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika magazynowego o pojemności 33 000 m³ wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliwowej nr 10 w Kawicach” oraz prawidłowo określił w decyzji wymagania i warunki wymienione w pkt 3 i 4 decyzji. Podejmując takie rozstrzygnięcie organ I instancji kierował się wyżej wymienionymi opiniami organów współdziałających oraz przeprowadzoną analizą planowanej inwestycji zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji sprawy wnioskowane przedsięwzięcie polegać będzie na posadowieniu naziemnego zbiornika na olej napędowy o pojemności 33 000 m³ wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym rurociągu łączącego zbiornik z istniejącą pompownią. Planowany zbiornik zlokalizowany zostanie na terenie Bazy Paliw nr 10 w Kawicach, w gminie Prochowice. Całkowita powierzchnia zakładu wynosi ok. 21,7 ha, przy czym powierzchnia nieruchomości objętej przedsięwzięciem zajmuje ok. 1,87 ha. Obszar planowanej inwestycji stanowi część funkcjonującej bazy paliwowej, której głównym przeznaczeniem jest magazynowanie i dystrybucja paliw ciekłych. W jego bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się inne zbiorniki paliwowe oraz infrastruktura technologiczna, w tym rurociągi, pompy i drogi wewnętrzne. Miejsce planowanej lokalizacji zbiornika obecnie stanowi obszar pokryty roślinnością trawiastą, zakrzewieniami i drzewami owocowymi. Planowana infrastruktura towarzysząca zbiornikowi będzie zlokalizowana na terenie częściowo utwardzonym. W związku z realizacją przedsięwzięcia przewiduje się konieczność usunięcia istniejącej szaty roślinnej kolidującej z nową infrastrukturą.

Planowane przedsięwzięcie jest integralnie powiązane z już istniejącą infrastrukturą magazynową i przesyłową, a jego realizacja ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego oraz efektywności przechowywania i dystrybucji paliw. Baza Paliw w Kawicach, zarządzana przez PERN S.A., pełni funkcję magazynową i dystrybucyjną dla produktów naftowych, w tym oleju napędowego i benzyny. W ramach inwestycji przewidziano posadowienie nowego zbiornika magazynowego oraz zapewnienie infrastruktury komunikacyjnej i technologicznej na potrzeby obsługi tego zbiornika. Inwestor przewiduje zastosowanie materiałów o wysokiej odporności na czynniki zewnętrzne.

Przedsięwzięcie zakłada realizację następujących głównych obiektów technologicznych:

- zbiornik magazynowy na olej napędowy III klasy o pojemności ok. 33 000 m³;
- obiekt kontenerowy o jednej kondygnacji z przeznaczeniem na szafy elektryczne i telekomunikacyjne;
- tace żelbetowe ociekowe;
- koryto betonowe odwadniające wokół zbiornika;

- dwa rurociągi paliwowe zapewniające podłączenie zbiornika do istniejących układów technologicznych o długości 450 ± 5 m każdy.

Zaprojektowano także infrastrukturę towarzyszącą niezbędną do funkcjonowania i obsługi zbiornika (w tym dwa hydranty przeciwpożarowe i systemy przeciwpożarowe, instalacje oświetleniowe itp.).

W ramach inwestycji planuje się posadowienie zbiornika stalowego o osi pionowej, wyposażonego w stały dach stalowy. Zbiornik wyposażony będzie w ścianę osłonową, przestrzeń międzypłaszczową z monitoringiem szczelności i sygnalizację obecności cieczy w przestrzeni. Zbiornik posiadać będzie podwójne dno stalowe z monitoringiem szczelności przestrzeni międzydennej wraz z sygnalizacją nieszczelności dna zbiornika. Jednym z elementów zbiornika będzie orywnowanie do odprowadzenia wód opadowych poza ścianę osłonową zbiornika. Inwestor przewiduje wyposażenie zbiornika w opodestowanie umożliwiające obsługę i komunikację na zbiorniku i w polu zbiornikowym. Wszystkie elementy zbiornika pokryte zostaną powłokami antykorozyjnymi.

W zakresie zagospodarowania ścieków przemysłowych oraz zmieszanych ścieków przemysłowych i wód opadowych i roztopowych, w ramach przedsięwzięcia zaprojektowano:

- instalację odwodnienia dachu i przestrzeni międzypłaszczowej z planowanego zbiornika magazynowego;
- instalację odwodnienia żelbetowej fosy wokół zbiornika;
- instalację odwodnienia żelbetowej tacy szczelnej wychwytowej pod zaworami;
- instalację do zagospodarowania i zretencjonowania wody opadowej wraz z włączeniem do istniejącej instalacji kanalizacji przemysłowo-deszczowej na terenie inwestora.

Wyjaśnić należy, iż faza realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia związana będzie z posadowieniem zbiornika na żelbetowym fundamencie oraz wykonaniem pozostałych elementów infrastruktury towarzyszącej. Podczas realizacji inwestycji przewiduje się wykorzystanie wody (w tym do płukania i prób ciśnieniowych), energii i paliw, a także materiałów budowlanych i montażowych, takich jak stal, beton, rury stalowe oraz grunt do uzupełnienia wykopów. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą się także wiązały z wykonaniem niewielkich obszarowo wykopów budowlanych w rozkopie pod posadowienie zbiornika. Przejścia pod istniejącymi drogami pożarowymi planuje się wykonać metodami bezwykopowymi, bez naruszania ich konstrukcji. Etap budowy będzie wiązał się głównie z emisją hałasu i zanieczyszczeń powietrza spowodowanych pracą maszyn i urządzeń budowlanych. Powyższe oddziaływania będą miały charakter krótkotrwały, odwracalny i punktowy oraz ustąpią po zakończeniu prac budowlanych, nie powodując trwałych zmian w środowisku. Odpady wytworzone na etapie realizacji przedsięwzięcia będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych, odpowiednio zabezpieczonych miejscach, w szczelnych pojemnikach dostosowanych do rodzaju i właściwości magazynowanych odpadów, a następnie przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji sprawy oraz ustaleń organów, na etapie eksploatacji, dzięki posadowieniu zbiornika na

utwardzonym podłożu oraz wyposażeniu go w ścianę osłonową i system monitoringu szczelności, a także montażowi tac przeciwrozlewowych, ryzyko zanieczyszczenia środowiska będzie ograniczone do minimum, W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym wyciekami magazynowanego oleju, w sentencji niniejszego postanowienia nałożono warunki w pkt 4 ppkt 1 i w pkt 4 ppkt 2. Potrzebę nałożenia tych właśnie warunków dostrzegł Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w wydanej przez siebie opinii.

Przechodząc dalej, na podstawie KIP stwierdzić należy, iż eksploatacja zbiornika będzie się wiązać z emisją węglowodorów alifatycznych z par magazynowanego paliwa podczas napełniania i opróżniania zbiornika. Uwzględniając wyniki zawartej w dokumentacji sprawy analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń emitowanych do powietrza atmosferycznego, biorąc także pod uwagę emisję z planowanego zbiornika oraz pozostałych istniejących na terenie bazy paliw źródeł emisji, należy uznać, że funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie powinno wiązać się z ponadnormatywnym oddziaływaniem na jakość powietrza w otoczeniu zakładu.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie stanowić istotnego źródła hałasu. Oddziaływanie akustyczne występować będzie głównie podczas przeładunku paliwa, niewielkie oddziaływanie wykazywać będą również kominki wentylacyjne zlokalizowane na dachu zbiornika. Oddziaływania te będą miały marginalne znaczenie w kontekście oddziaływania Bazy Paliwowej jako całości. Mając na względzie znaczną odległość od terenów podlegających ochronie akustycznej, nie przewiduje się możliwości przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na tych terenach w związku z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia.

Ścieki przemysłowe oraz wody opadowe i roztopowe z obszaru inwestycji będą kierowane poprzez projektowane instalacje i kanały do kanalizacji przemysłowo-deszczowej na terenie zakładu. Odprowadzenie ścieków i wód opadowych odbywać się będzie w sposób grawitacyjny. Włączenie instalacji do istniejącej kanalizacji przemysłowo-odpadowej zaprojektowano poprzez studnię przyłączeniową wyposażoną w syfon i osadnik. Dalej ścieki będą kierowane poprzez istniejącą kanalizację do przepompowni ścieków i na zakładową oczyszczalnię ścieków przemysłowych. Ścieki, wody opadowe i roztopowe z przestrzeni międzypłaszczyznowej zbiornika, żelbetowej tacy wychwytowej pod zaworami oraz z fosi okalającej zbiornik będą odprowadzane do sieci kanalizacyjnej pod nadzorem operatora poprzez otwarcie zasuw. Bezpośrednio do kanalizacji będą trafiały wody z dachu projektowanego zbiornika magazynowego.

W ramach wnioskowanej inwestycji planowana jest budowa przepływowego zbiornika retencyjnego z regulowanym odpływem, który pozwoli na kontrolowany dopływ ścieków i wód opadowych do zakładowej oczyszczalni ścieków. Dzięki retencjonowaniu wód nie dojdzie do nadmiernego obciążenia istniejącej oczyszczalni ścieków, co uwzględniono w warunku określonym w pkt 4 ppkt 3 sentencji postanowienia.

Według autorki KIP, normalna eksploatacja zbiornika nie będzie wiązała się z wytwarzaniem odpadów. Niewielkie ilości odpadów mogą powstawać podczas prac związanych z konserwacją oraz ewentualną naprawą elementów zbiornika. Wszelkie odpady powstałe w wyniku funkcjonowania przedsięwzięcia będą gromadzone

selektywnie i przekazywane podmiotom gospodarczym posiadającym stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w tym zakresie.

Kolegium zauważa, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po przeanalizowaniu możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie aspektów przyrodniczych, stwierdził, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary leśne, obszary górskie, obszary przylegające do jezior, obszary wodno-błotne i inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych (w tym siedliska łąkowe i ujścia rzek), a także obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.). Najbliższe położone obszary chronione, tj.: Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Odry” i obszar Natura 2000 - Łęgi Odrzańskie (PLC020002) zlokalizowane są w odległości ok. 0,6 km od terenu planowanego przedsięwzięcia. Inwestycja realizowana będzie w odległości ok. 0,6 km od granic korytarza ekologicznego Dolina Odry Środkowej KPdC-19A.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania oraz lokalizację na obszarze zagospodarowanym, organ współdziałający ocenił skalę i rodzaj możliwego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze i stwierdził, że wnioskowane przedsięwzięcie nie powinno negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, korytarze ekologiczne oraz różnorodność biologiczną.

Natomiast Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu w wydanej opinii opisał jakie inwestor planuje zastosować rozwiązania technologiczne oraz zabezpieczenia przy eksploatacji wnioskowanej inwestycji w celu ochrony środowiska wodno-gruntowego. Organ podniósł m. in., iż zbiornik będzie wyposażony w ścianę osłonową chroniącą przestrzeń między-płaszczową z monitoringiem szczelności i sygnalizacją obecności cieczy w przestrzeni. Zbiornik posiadać będzie podwójne dno stalowe z monitoringiem szczelności przestrzeni międzydennej wraz z sygnalizacją nieszczelności dna zbiornika. Jednym z elementów zbiornika będzie orywnowanie do odprowadzenia wód opadowych poza ścianę osłonową zbiornika. Planuje się, że zbiornik posiadać będzie również opodestowanie umożliwiające obsługę i komunikację na zbiorniku i w polu zbiornikowym. Wszystkie elementy zbiornika pokryte zostaną powłokami antykorozyjnymi. Ponadto zaprojektowano dodatkowe wyposażenie zbiornika takie jak: pomiar objętości cieczy; niezbędne instalacje elektryczne oraz oświetlenie podstawowe; zasilanie i sterowanie napędami zasuw; dwa króćce w dachu zbiornika, do których planuje się zamontować radarowy miernik poziomu alarmowego oraz wibracyjny sygnalizator poziomu cieczy; niezależny system alarmowy oparty na sygnałach z zabudowanego w króćcu dachowym radarowego przetwornika poziomu alarmowego; instalację uziemiania i odgromową; stacjonarne urządzenie do hermetycznego poboru próbek umożliwiające pobieranie próbki dennej, przekrojowej i punktowej; system resztkowania i odwadniania; kominki oddechowe z przerywaczem płomienia na dachu zbiornika; włązy boczne i włąz dachowy; przyłącza rurociągów technologicznych wyposażone w kompresor; pierścieniowy fundament żelbetowy; antypoślizgowy ciąg komunikacyjny.

Organ współdziałający, wskazał także, iż w ramach inwestycji nastąpi rozbudowa istniejącej wewnętrznej sygnalizacji o pożarze; rozbudowa istniejącej sieci telefonicznej; zostaną wykonane dodatkowe rurociągi technologiczne zapewniające podłączenie zbiornika do istniejących układów technologicznych Bazy Paliw w Kawicach; kanalizacja teletechniczna; kontener techniczny dla rozdzielni elektrycznych; nastąpi rozbudowa systemu rozgłaszania komunikatów głosowych; włączenie nowo zaprojektowanej instalacji wodno-kanalizacyjnej do istniejących systemów kanalizacji bazy paliw; modernizacja istniejących sieci, które kolidują z lokalizacją nowego zbiornika.

Inwestor planuje, że dno zbiornika zostanie wykonane jako podwójne stalowe. Dno zbiornika zostanie odpowiednio zabezpieczone oraz zamontowany zostanie specjalny automatyczny system pomiarowy. Zbiornik wyposażony będzie w system monitoringu szczelności dna oparty o czujniki optyczne i centralę skomunikowaną z systemem umożliwiającą odróżnienie wykrytego medium (woda lub produkt). Dno zbiornika podzielone będzie na sekcje, w celu łatwiejszej lokalizacji nieszczelności. W każdej sekcji zastosowane zostaną czujniki optoelektroniczne dla wykrywania ewentualnych wycieków.

Płaszcz zbiornika zaprojektowany zostanie w kształcie walca o osi pionowej. W obliczeniach uwzględniono obciążenie ciśnieniem hydrostatycznym, odpowiadającym wypełnieniu medium roboczym i wodą do poziomu maksymalnej wysokości płaszcza. Płaszcz wewnętrzny będzie usztywniony pierścieniami wtórnymi od wewnętrznej strony płaszcza. Ze względu na dach stały, płaszcz zbiornika wewnętrznego nie będzie wymagał pierwotnego pierścienia usztywniającego.

Ściana osłonowa została zaprojektowana w odległości ok. 2,5 m od zbiornika. W przypadku awarii zbiornika ściana osłonowa ma na celu zabezpieczenie otoczenia zbiornika przed rozlaniem się magazynowanego produktu. Wykonana zostanie w kształcie walca o osi pionowej. Płaszcz zewnętrzny przy koronie ściany będzie usztywniony pierścieniem usztywniającym pierwotnym oraz pierścieniami usztywniającymi wtórnymi od wewnętrznej strony płaszcza.

Przestrzeń między płaszczowa monitorowana będzie czujnikiem obecności cieczy, którego sygnał będzie wprowadzony do nadrzędnego systemu sterowania.

Odwadnianie przestrzeni międzypłaszczowej odbywać się będzie po stwierdzeniu nagromadzenia się w przestrzeni międzypłaszczowej wody z opadów atmosferycznych. Przestrzeń będzie odwadniana poprzez otwarcie zasuwy rurociągu odwadniającego i opróżnienie przestrzeni do fosy odwadniającej. W czasie normalnej eksploatacji zasuwa odwadniająca będzie zamknięta.

Pod zasuwami rurociągów dochodzących do płaszcza przewidziano tace żelbetowe przeciwrozlewowe ze spadkiem w kierunku fosy z odprowadzeniem do kanalizacji przemysłowo-deszczowej. Tace mają za zadanie zabezpieczyć grunt przed wyciekami medium w wyniku rozszczelnienia armatury. Pod włazem wyczystkowym przewidziano żelbetową tacę wyczystkową ze spadkiem w kierunku kanału odwadniającego.

Dalej organ opiniujący stwierdził, iż w zakresie zagospodarowania ścieków przemysłowych i zmieszanych ścieków przemysłowych i wód opadowych i roztopowych, w ramach opracowania projektuje się: instalację odwodnienia dachu i przestrzeni międzypłaszczowej z projektowanego zbiornika magazynowego; instalację

odwodnienia żelbetowej fosy wokół zbiornika; instalację odwodnienia żelbetowej tacy szczelnej wychwytowej pod zaworami; instalację do zagospodarowania i zretencjonowania wody opadowej (zbiornik retencyjny, który planuje się jako przepływowy, z odpływem regulowanym na regulatorze przepływu) wraz z włączeniem do istniejącej instalacji kanalizacji przemysłowo-deszczowej na terenie inwestora.

Ścieki, wody opadowe i roztopowe z przestrzeni międzypłaszczyznowej zbiornika, żelbetowej tacy wychwytowej pod zaworami oraz z fosy okalającej zbiornik będą odprowadzane do sieci kanalizacyjnej pod nadzorem operatora poprzez otwarcie zasuw. Zasuwy powinny być w pozycji domyślnie zamkniętej. Do decyzji operatora będzie sposób odprowadzenia wód opadowych z fosy, poprzez otwarcie lub zamknięcie zasuw.

Natomiast ścieki przemysłowe oraz wody opadowe i roztopowe z obszaru inwestycji będą kierowane poprzez projektowane instalacje i kanały do instalacji kanalizacji przemysłowo-deszczowej na terenie inwestora. Włączenie instalacji do istniejącej kanalizacji przemysłowo-odpadowej zaprojektowano poprzez studnię przyłączeniową, wyposażoną w syfon i osadnik. Dalej ścieki będą kierowane poprzez istniejącą kanalizację do przepompowni ścieków i na zakładową oczyszczalnię ścieków przemysłowych, z której oczyszczone ścieki odprowadzane są do rowu R-131 zgodnie z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym.

Na terenie Zakładu znajdują się łącznie 2 zbiorniki retencyjne, które gromadzą wody opadowe lub roztopowe, ścieki przemysłowe, przed właściwym oczyszczaniem na oczyszczalni ścieków. Zakład posiada dwie oczyszczalnie ścieków — jedna dla ścieków socjalno-bytowych, druga dla ścieków przemysłowych, wód opadowych lub roztopowych. Ścieki bytowe oczyszczane są w mechaniczno-biologicznej oczyszczalni typu złożę zraszane.

Organ współdziałający wskazał, iż rozwiązania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko to m.in.: zastosowanie szczelnego fundamentu; zaprojektowanie szczelnej ściany osłonowej, która w przypadku awarii zbiornika zabezpieczy otoczenie przed rozlaniem magazynowanego produktu; zaprojektowanie systemu monitoringu szczelności zbiornika, przestrzeni międzydennej oraz ściany osłonowej; budowa możliwie jak najkrótszej trasy rurociągów; włączenie instalacji odprowadzającej ścieki przemysłowe i wody opadowe do zakładowej kanalizacji oraz skierowanie ścieków do oczyszczenia w zakładowej oczyszczalni ścieków; zapewnienie maksymalnej szczelności zbiornika oraz infrastruktury towarzyszącej.

Organ stwierdził, iż użytkowanie planowanego zbiornika wiąże się z ryzykiem wystąpienia zagrożenia pożarem i wybuchem. Jednakże, w jego ocenie, wdrożone rozwiązania technologiczne minimalizują ryzyko emisji substancji szkodliwych, a procedury eksploatacyjne zapewniają odpowiednie warunki pracy dla personelu oraz ochronę mieszkańców sąsiednich terenów. W celu zapewnienia ochrony zdrowia pracowników oraz osób przebywających na terenie Zakładu opracowano wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy dla Bazy Paliw nr 10 w Kawicach.

Nadto organ zwrócił uwagę, iż na terenie zakładu wdrożono systemy monitorowania: ciągły nadzór nad poziomem emisji par benzyn, co pozwala na szybkie wykrycie nieszczelności; automatyczne systemy detekcji wycieków i kontroli atmosfery, redukujące ryzyko zagrożeń chemicznych; regularne przeglądy instalacji

technicznych w celu utrzymania ich niezawodności. Na terenie przedsięwzięcia powołana została Zakładowa Grupa Ratownicza w celu prowadzenia działań w zakresie zwalczania pożarów, udzielania pierwszej pomocy i ewakuacji oraz innych działań mających wpływ na bezpieczeństwo Bazy Paliw.

Kolejno organ stwierdził, iż projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Cicha Woda o kodzie RW600010137899. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) - JCWP została oceniona jako naturalna część wód o słabym stanie ekologicznym, stan chemiczny poniżej dobrego. Zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; dobry stan chemiczny. Dla JCWP określono odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, azot ogólny, przewodność elektrolityczna właściwa w 20⁰C; MMI, EFI+PL/ IBI PL; bromowane difenyletery(b), rtęć(b), nikiel(w); heptachlor(b); jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Dla JCWP określono również odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźnika benzo(a)piren(w); jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych; presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb.

Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie JCWPd nr 95 o kodzie GW600095, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy.

Teren inwestycji znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 319 Prochowice - Środa Śląska. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi i zagrożonymi powodzią.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu stwierdził, iż po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację, charakter oraz zakres prac związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, które realizowane będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących jej wpływ na środowisko oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia wyznaczonych dla nich celów środowiskowych.

Kolegium w tym miejscu wyjaśnia, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest związany uzyskanymi opiniami. To do niego należy ostateczna ocena, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności (por. wyrok NSA z dnia 29 maja 2014 r., sygn. II OSK 3085/12, wyrok NSA z dnia 18

czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2785/13, wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2017 r. sygn. akt II OSK 2170/16).

W niniejszej sprawie wszystkie trzy organy współdziałające stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko. Przy czym zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, jak i Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego, korzystając z przysługujących im uprawnień wynikających z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c i art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy środowiskowej, stwierdzili, iż istnieje konieczność nałożenia w decyzji środowiskowej określonych w opiniach wymagań.

Analizując opinie wszystkich organów współdziałających Kolegium doszło do przekonania, iż zostały one sporządzone w sposób spójny i rzetelny i odnoszą się do konkretnych uwarunkowań przedmiotowego przedsięwzięcia, w zakresie działania tych organów. Każdy z organów współdziałających wypowiedział się w zakresie swoich kompetencji.

Kolegium wyjaśnia, iż Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami, m. in. higieny środowiska, w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, zapobiegania powstawaniu chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem specjalistycznym z zakresu ochrony środowiska. To na organie tym spoczywa obowiązek rzetelnego i wszechstronnego zbadania, w ramach procedury związanej z wydaniem decyzji środowiskowej, jaki wpływ będzie miała planowana inwestycja na poszczególne komponenty środowiska. Zatem organ ten winien jest dążyć do dogłębnego zbadania, czy wnioskowana inwestycja będzie wpływać na środowisko, a jeżeli tak, to czy wpływ ten będzie negatywny, czy też przy określaniu pewnych ograniczeń lub rozwiązań, jest możliwa realizacja inwestycji.

Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni jest organem specjalistycznym z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Celem ochrony wód jest osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, a także poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych. Do kompetencji organów specjalistycznych z zakresu ochrony wód należy, m. in. podejmowanie działań mających na celu ochronę zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem oraz niewłaściwą lub nadmierną eksploatacją, oraz utrzymywanie lub poprawa stanu ekosystemów wodnych i zależnych od wód.

Kolegium w niniejszej sprawie nie dopatrzyło się przekroczenia uprawnień przez organy współdziałające przy zobowiązaniu organu I instancji do nałożenia w decyzji środowiskowej warunków i wymagań dla wnioskowanej inwestycji. W szczególności tutaj organ nie dopatrzył się dowolności w określeniu przez Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu wymagań dla wnioskowanej inwestycji, które winien uwzględnić Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice w decyzji środowiskowej. Przy wyznaczaniu tych warunków organ współdziałający kierował się koniecznością ochrony środowiska wodno-gruntowego, z tych też względów nałożone wymagania związane m. in. z monitoringiem wycieków z instalacji oraz regularnymi przeglądami instalacji i konserwacji poszczególnych elementów, a także kierowanie ścieków

przemysłowych oraz wód opadowych i roztopowych do zakładowej oczyszczalni ścieków, są jak najbardziej uzasadnione.

Przechodząc dalej Kolegium wyjaśnia, iż ustawodawca przewidział wymogi jakie winna spełniać decyzja w której organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W przepisie art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca przewidział, iż obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Dodatkowego wyjaśnienia wymaga, iż obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 cyt. ustawy nie oznacza, że dla celów wydania decyzji środowiskowej wymagane jest stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 powołanej ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza to, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie powiązane z innym przedsięwzięciem, będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy „uwzględnić łącznie” wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie.

Dokonując oceny przeprowadzonej, przez organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, analizy wnioskowanego przedsięwzięcia, w kontekście przepisu art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej Kolegium stwierdza, iż została ona sporządzona prawidłowo, wszystkie istotne aspekty zostały w niej poruszone i ocenione w zakresie

wpływu planowanej inwestycji na środowisko z uwzględnieniem ochrony środowiska. Przy dokonywaniu tych ustaleń organ I instancji kierował się ustaleniami organów współdziałających, oraz informacjami zawartymi w przedłożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz późniejszymi wyjaśnieniami złożonymi na wezwanie organów współdziałających.

Kolegium stwierdza, iż przedłożona na potrzeby niniejszego postępowania karta informacyjna spełnia wymogi określone w art. 62a ustawy środowiskowej, tj. zawiera wszystkie niezbędne elementy wymienione w tym przepisie oraz została podpisana przez jej autorkę mgr inż. A. Ś-O, jako kierującą zespołem sporządzającym ten dokument. W karcie informacyjnej, oraz w jej uzupełnieniu, zostały omówione wszystkie istotne kwestie dotyczące wnioskowanej inwestycji, które pozwoliły na dokonanie oceny jej oddziaływania na środowisko.

Reasumując Kolegium stwierdza, iż analiza zasięgu oddziaływania, charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, jego prawdopodobieństwa, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwości powiązań z innymi przedsięwzięciami wykazała, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie powinna pociągnąć za sobą zagrożenia dla środowiska. Stwierdzono, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie przy respektowaniu założeń zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz z uwzględnieniem warunków i wymagań realizacji przedsięwzięcia określonych w zaskarżonej decyzji, nie wpłynie negatywnie na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia.

Zdaniem Kolegium, organ I instancji uzasadnił swoje stanowisko, którego poparcie znajduje się w opiniach organów mających wiedzę specjalistyczną. Wszystkie organy współdziałające wyraziły opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Rolą organu prowadzącego postępowanie w przedmiotowej sprawie jest zgromadzenie kompletnej dokumentacji, dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału, w szczególności karty informacyjnej przedsięwzięcia, opinii organów współdziałających oraz zgromadzonych w sprawie uwag, co w opinii Kolegium organ I instancji uczynił w sposób kompletny i szczegółowy.

Nadto stwierdzić należy, iż teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą nr XII/54/2003 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prochowice (Dz. Urz. Woj. Dol. Nr 11, poz. 241 z dnia 20 stycznia 2004 r. z późn. zm.). Według rysunku planu teren istniejącej bazy magazynowania paliw oznaczony jest symbolem 7.PP37 oraz 7.PP35, o podstawowym przeznaczeniu przemysłowym, dla którego ustalono następujące zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów:

- 1) utrzymanie istniejącego zainwestowania terenu i obiektów ponadlokalnej bazy paliwowej ;
- 2) możliwość realizacji nowych obiektów oraz rozbudowy i przebudowy istniejących;
- 3) obsługa komunikacyjna za pośrednictwem istniejącej drogi wewnętrznej KW prowadzonej od drogi 04KG.

Zgodzić się zatem należy z organem I instancji, iż wnioskowane obecnie przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania, Kolegium stwierdza, iż w ramach prowadzonego postępowania z zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ administracji bada wpływ wnioskowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, w tym na ludzi oraz faunę i florę. Bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy są natomiast kwestie związane z ewentualną utratą wartości nieruchomości, czy też możliwości kontynuacji, dalszego rozwoju a także przyszłych dochodów różnego rodzaju działalności zlokalizowanych w pobliżu wnioskowanej inwestycji, ponieważ ustawodawca w przepisach ustawy środowiskowej nie przewidział, aby te zagadnienia miały jakikolwiek wpływ na rozstrzygnięcie decyzji. Z tych też względów podniesione w tym zakresie zarzuty w odwołaniu należy uznać za nieuzasadnione.

Końcowo tylko Kolegium zauważa, iż organ I instancji w sentencji decyzji stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt 1) jednocześnie zawarł zwrot, iż ustala środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt 3), który de facto stanowi krótki opis planowanego przedsięwzięcia. Tymczasem według art. 84 ust. 1a ustawy środowiskowej w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Używając zatem terminologii wynikającej z powyższego przepisu należało w decyzji określić istotne warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Natomiast w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji, organ winien dokonać opisu charakterystycznych cech i parametrów planowanej inwestycji. Zaskarżona decyzja zawiera, wymagany przepisem art. 82 ust. 3 ustawy środowiskowej, załącznik w postaci charakterystyki przedsięwzięcia. Niemniej jednak, zdaniem Kolegium, opisana wyżej wadliwość nie rzutuje na prawidłowość rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Otrzymują:

1. M C
(klauzula informacyjna RODO)
2. A S – pełnomocnik PERN S.A.
z siedzibą w Płocku
(klauzula informacyjna RODO)
3. A E
(klauzula informacyjna RODO)
4. A D
(klauzula informacyjna RODO)
5. J P
(klauzula informacyjna RODO)
6. M W
(klauzula informacyjna RODO)
7. W W
(klauzula informacyjna RODO)
8. Skarb Państwa – Starostwo Powiatowe
w Legnicy
9. Skarb Państwa – Państwowe
Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Legnica
10. Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek
Wsparcia Rolnictwa
Oddział Terenowy we Wrocławiu
11. Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu
12. Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Legnicy
13. Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
14. Gmina Prochowice
15. Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice
16. a/a.

podpisy członków składu
orzekającego Kolegium:

Podpisane elektronicznie przez
Emilia Kazimiera Pisarska
(Certyfikat kwalifikowany) w dniu
2026-06-11.

Podpisane elektronicznie przez
IZABELA WOŹNIAK (Certyfikat
kwalifikowany) w dniu
2026-06-11.

Podpisane elektronicznie przez
AGNIESZKA ZDZISŁAWA
NOGAJ (Certyfikat kwalifikowany)
w dniu 2026-06-11.